

1. Dossier Kinderdagverblijf.

In juli 2005 besloot een kinderdagverblijf te verhuizen naar de rustige woonwijk "De Tumkensberg". Alhoewel het volgens de bouwvergunningen niet toegelaten was om de bestemming te wijzigen tot het uitbaten van een handelszaak, heeft de uitbaatster van dat kinderdagverblijf, met medeplichtigheid van de gemeentelijke autoriteiten op een onwettige manier opgelost.

1.1. Misbruik van vertrouwen en valsheid in geschrifte.



De bevestiging van het verhaal

In 2001 legde V.VN. buurtbewoners een document ter ondertekening voor om een "veranda te bouwen". Nadat alle burens het document om een veranda bij te bouwen in alle vertrouwen hadden ondertekend, voegde V.VN. er nadien volgende tekst bij: " Bijgebouw voor de opvang van kinderen ".

1.2. Commodo en Incommodo. Getuigen bevestigen dat de affiche die bezwaar mogelijk maakt, achter het raam werd bevestigd maar dat het neergelaten rolluik de affiche onzichtbaar maakte.

1.3. Omstandigheden vervalst.

Zijdelings aan deze case wordt signaleerd dat V.VN., om te voldoen aan de voorwaarden van Kind & Gezin, de meubels in de woonruimte voor haar eigen gezin tijdelijk had verwijderd om een goedkeuring (qua ruimte per kind) te kunnen bekomen. Niet bevestigde berichten duiden er op dat men op voorhand de inspecties zou gemeld hebben. Deze passage (1.3) is slechts ter informatie en maakt in feite geen deel uit van de melding aan Het Comité P.

1.4. Bedreigingen van Inspecteur Koenraad Dehond.

Op 21 september 2005 wordt een schriftelijke (1) en geïllustreerde klacht ingediend bij : Gemeente Begijnendijk Kerkplein, 5 3130 Begijnendijk Er wordt kopie verzonden aan : Politiezone B.R.T.

De brief begint met : Geachte heer burgemeester, Commissaris, In juli 2005 besloot het kinderdagverblijf terug te verhuizen naar onze rustige woonwijk op de Tumkensberg.....

Aan de klacht werd nooit een ernstig gevolg gegeven, er werd zelfs geen enkel verslag gemaakt. Wanneer klager(s) zich bij de Inspecteur wijkagent beklagen, zegt Inspecteur Koenraad Dehond :

" moet ik bij u controleren, ik ben niet gediend met die klacht van u, want ik hoor dat u haar klanten lastig valt en dat kan dus niet hé.

Ze is met alles in orde " einde citaat.

Bovenstaande werd mij in een e-mail van 01.04.2007 (2) bevestigd Het komt er op neer dat er misbruik van vertrouwen en valsheid in geschriften is gepleegd om op een bedrieglijke manier een

Van: "Erik Verbeek" <verbeek.rik@skynet.be>
Verzonden: zondag 1 april 2007 21:52
Onderwerp: RE: Artikel De Rijksoverheid

(2)

Erik, Het woord 'provoocer' moet je positief bezien. Als ik u iets vertel over de rijksoverheid, dan zullen sommige dat ook 'provoocerend' noemen, al streeft ik dezelfde doelen na als jij. Je hebt niet alleen het en mijn interesse heb je een concrete pijn. Betroffende het artikel: Je hebt het voorzichtig geschreven en daar ben ik blij om. Ik dacht dat haar veranda er nog moest komen en dat dit enkel het bijgebouw was. Volgens kind en gezin heeft ze 100 M² voor de kindjes. Volgens mijn informatie moest ze daarvoor haar salon en living naar de eerste verdieping verhuizen. Dat heeft ze verklaard aan een buurvrouw, binnen het jaar zou ze een ander onderkomen zoeken voor de 'kinderjes'. Dat jaar is onderaan al 6 maanden voorbij. Op de gemeente vroeg ze een vergoeding en staat, zwart op wit, in een door haar geschetst grondplan, dat de living NIET als kinderdagverblijf wordt gebruikt, enkel de garage, keuken en bijgebouw. Waar de kindjes slapen wordt ik niet in een verslag van kind en gezin van 02/05/2007, stond geschreven dat ze recht heeft op 10 kindjes maar dat ze benen kort gaat uitbreiden. In dat rapport staat geschreven dat de kindjes slapen in de slaapkamers op de eerste verdieping. Wegens tekortgebrek konden ze deze slaapkamers niet controleren maar er werd duidelijk gemaakt dat dit niet is toegestaan in privé vertrekken. Daarop antwoordt ze dat ze gaat verbouwen. Een verbouwing (je foto) van een paar m² geeft dus recht op 10 extra kindjes voor opvang en hierin zitten dan ook alle slaapkamers? Ik moet mij sterk vergissen als dat is toegestaan, tenzij al haar meubels op werkdagen staan en dat haar verbouwing een harmonica is. Het kan dus niet. Van die politiebrieven is geen enkel verslag gemaakt, volgens de heer Dehond, hij was het eerst. In der minnen oplossing omdat ik geen officieel klacht had ingediend. U hebt mijn klachtendocument met de gemeente afgeleverd. Wat moet ik nog meer doen? De politie verdere niet moet ik bij u controleren. Maar, ik ben niet gediend met die klacht van u, want ik hoor dat u haar klanten lastig valt en dat kan dus niet hé. Ze is met alles in orde. Erik, alvast bedankt voor de moeite.

Bewijsmateriaal van mijn bron dat de bedreigingen van Koenraad Dehond er wel degelijk waren.

bestemmingswijziging en een bouwvergunning te bekomen en de lokale politie inspecteur de klagers daaromtrent gaat bedreigen.

1.5. Veranda of bijgebouw.

Om mij van de toestand met de bouwaanvraag te vergewissen heb ik mij naar de Technische Dienst van Begijnendijk begeven en de plannen mogen bekijken. Het klopt inderdaad dat er een bijgebouw werd geplaatst maar daarvoor hebben de burens bij het ronselen van de handtekeningen niet getekend, wel voor een veranda. Het gemeentebestuur van Begijnendijk heeft op 10 april 2007 bevestigd dat Begijnendijk de nodige vergunningen heeft afgeleverd. Er is nooit een onderzoek ingesteld naar de grieven en de klacht(en) van de buurt, de intimidatie van de wijkagent is ongehoord.

In dit dossier heb ik de nodige bronnen nagetrokken en bezit ik uiteraard nog meer schriftelijke bewijsstukken.

2. Verkeersborden. Hulstsestraat.

Op 16 juli 2007 komt een particulier (naam en adres bekend) zich op het wijkkantoor van Begijnendijk beklagen wegens een gevaarlijke verkeerssituatie tussen de Hulstsestraat en de Aarschotsesteenweg (waar werken worden uitgevoerd). De persoon die in de Steijenhoflaan woont en

de omgeving dus goed kent, was door het ontbreken van een verkeersbord B7 op één week tijd drie maal bijna het slachtoffer van een verkeersongeval.

2.1. Weer Inspecteur Koenraad Dehond.

Op dat moment was wijkagent Koenraad Dehond van dienst, hij zegt tegen de klager (terwijl hij naar de kalender kijkt die tegen de muur hangt), ik zal zien wat ik nog kan doen, ik ga woensdag

(20/7) met vakantie, waarop de klager het wijkbureau te Begijnendijk verlaat.

2.3. Probleem.

Het probleem was dat er in de Hulstsestraat geen B7 verkeersbord staat, waardoor de automobilisten die richting Aarschotsesteenweg rijden de indruk hebben dat ze voorrang van rechts hebben, terwijl dat niet zo is, vandaar de terechte

klachten van de bewoner van de Steijenhoflaan, maar zoals uit het vervolg blijkt, heeft wijkagent Koenraad Dehond niets ondernomen om aan de onveilige situatie iets te verhelpen.

2.4. Tien dagen later nog geen bord.

Op 26 juli 2007 ga ik ter plaatse om mij te vergewissen of de politie inspecteur iets ondernomen heeft, maar ik kan vaststellen / fotograferen, dat er niets is gebeurd. Er staat, tien dagen nadat de melding door de bewoner van Betekom is gedaan, nog steeds geen B7 bord (3).

Op 26 juli 2007 heb ik burgemeester Willy Michiels van Begijnendijk telefonisch de situatie uitgelegd en hem op zijn verantwoordelijkheid gewezen.

Frappant is dat deze actie door de burgemeester evenmin gewaardeerd wordt, ergo als erg lastig aanzien, zijn wij in een dergelijke vervallen maatschappij beland ?



Tien dagen na de klacht bij Koenraad Dehond stond er nog altijd geen B7 bord.

3. Babbeltje maken en het verkeer hinderen.

Op 07 september 2007 om 14:27u betrap ik inspecteur Koenraad Dehond aan de



Inspecteur Koenraad Dehond maakt hier op een ongepaste plaats in het centrum van Begijnendijk een babbeltje met een dame, pas toen de fotograaf opdaagde reed de politieauto weg. De auto's die in overtreding staan laat Politie inspecteur Koenraad Dehond ongemoeid, of mag hij niets ondernemen van de lokale politiek ?

Betekomsesteenweg te Begijnendijk terwijl hij, leunend met zijn linkerarm op het koetswerk (4) van de politieauto met nummerplaat ALX.66? duidelijk een babbeltje aan het maken is met een dame, totdat hij wellicht in zijn achteruitkijkspiegel heeft gezien dat ik foto's maakte en verder reed.

De BMW die een dubbele overtreding begaat en de andere wagens die daar duidelijk vanwege het E1+Xa bord ook niet mogen parkeren, laat hij ongemoeid. Dat een politie inspecteur in functie én met een dienstvoertuig dergelijke houding aanneemt kan niet getolereerd worden.

4. De hindernissen. 4.1. Prof. Scharpelaan

Op 13 mei 2005 staat er een hindernis (bouwwerf) op de Professor Scharpelaan te Betekom

weg (KB 01.12.1975 art.78- MB 11.10.1976 en 07.05.1999). Bovendien dienen fietsers en voetgangers onder de hijs te passeren.

Ik bel naar het politiekantoor te Tremelo, waar men, met heel veel tegenzin, een ploeg zal sturen.

Na +/- een half uur komt er inderdaad een combi ter plaatse, die rijdt even in de tegengestelde richting op het fietspad (5), maar verlaat al na twee minuten (6) de werf zonder maar iets te ondernemen, fietsers en voetgangers moeten onder de ladingen pannen die naar boven

worden gehesen passeren, automobilisten moeten op geen enkel verkeersbord letten. Het ergste in dit verhaal vinden we dat de politiecombi zelf op het fietspad reed (5) terwijl er nog geen 20m verder een ruime parking is.



Op de laatste detailfoto's zien we dat de politiemannen (die de fotograaf zien staan) al lachend weggrijden (foto in bezit).

4.2. Aan basisschool.

Op 01 september 2006 rij ik om 08.00u richting Betekom centrum en zie ter hoogte van de basisschool een vrachtwagen met dieplader staan om welfsels te lossen.

Ter hoogte van het zebrabad aan de basisschool heeft inspecteur Bert Verstrepen post gevat (Hoek Tremelosesteenweg).

Omdat ik een dringende afspraak heb, kan ik geen halt houden om foto's te nemen en rij dus verder.

Omstreeks 12:00u kom ik terug en zie dat de vrachtwagen (trekker) weg is en dat de dieplader onbeheerd is achtergebleven (7), het fietspad is versperd en de fietsers moeten over de rijbaan.

Ook de ouders waren niet te spreken over een dergelijke situatie bij het einde van de schooltijd en terecht.

Weer telefoneerde ik naar Tremelo om de situatie uit te leggen, ondermeer dat de inspecteur die morgen duidelijk getuige was van het

opwerpen van een hindernis op de openbare weg zonder voldoende signalisatie en uiteraard ook zonder vergunning.

het veiligheidsbeleid laat ook op dát item duidelijk te wensen over.



Om 08.00u 's morgens stond Inspecteur Bert Verstrepen aan het zebrabad, toen stonden er truck en dieplader om holle welfsels te lossen, om 12.00u stond de lege dieplader nog steeds op de straat en belemmerde ook het fietspad.

Aan de hand van de foto is ook te zien dat de personen die het verkeer tegenhouden niet eens fluorescerende vesten dragen,

Feit is dat ik het vanaf dat moment bij inspecteur Bert Verstrepen volledig verkorven heb, dat zal verder duidelijk worden.

4.3. Aan de drukke Gelrodesteenweg.

De reeks onvergunde ongesignaleerde hindernissen op de openbare weg wegens werken is lang, hier nog een schrijnend voorbeeld.

Op 11 december 2007 rijden wij om 08.00u van Betekom richting Gelrode waar buiten het centrum van

Om 14.00u komen we terug en ter hoogte van het rond punt te Wezemaal (Gelrodesteenweg) komen we een politiewagen van de zone BRT tegen, er zit een agent in uniform achter het stuur, maar we weten niet wie. Groot is onze verbazing als we vaststellen dat er met

De aannemer zegt dat de politie juist voorbij is gekomen en dat deze gezegd heeft dat alles in orde is !!!

Het kan kloppen dat de politie juist voorbij kwam vermits wij de politieauto op 500m afstand zijn tegen gekomen.



Het verkeersbord E1 heeft niets met deze werken te maken maar staat er nog van de graafwerken voor de gasleiding



De politie van de BRT is hier voorbij gekomen en heeft geen opmerkingen gemaakt want vijf minuten later waren wij er en men was gewoon aan het werk.

Betekom, in de bocht, een kraan staat opgesteld voor dakwerken, er is (behalve een gevarendriehoek die gebruikt wordt bij een ongeval) geen enkele signalisatie, niet eens een kegel. Omdat we wegens een afspraak niet de tijd hebben om één en ander op te volgen én het in

feite de taak is van de gemeentelijke diensten, reageren we niet meteen.

de signalisatie in de bocht te Betekom nog steeds niets is gewijzigd, ze is even gevaarlijk als voordien !

Ik stap uit en vraag aan de aannemer waarom zij geen borden moeten plaatsen én of zij, overeenkomstig art. 78 van het KB van 01.12.1975 (etc.) een vergunning hebben.

Dat de politieagent de werken niet heeft stilgelegd is ook duidelijk want er werd gewoon verder gewerkt.

Ik bel naar het bureau van Tremelo om één en ander te signaleren, maar al vlug krijg ik het aan de stok met de agent die mijn melding duidelijk niet apprecieert en die zegt : "Als ge

iets wilt veranderen, moet ge maar in de politiek gaan”.

Omstreeks 14:05u stap ik naar het gemeentehuis, de burgemeester was (zoals gewoonlijk) in vergadering maar niettegenstaande dat ben ik binnengestapt

en heb tegen burgemeester Willy Michiels gezegd dat hij zijn verantwoordelijkheid moet opnemen, of dat gebeurd is betwijfel ik ten zeerste want ik had het nodige al gedaan waarmee ik mij alweer de woede van de politie op de hals haal.

Ofwel doet de politie haar werk niet, ofwel mogen ze van de lokale politiek niet, in geen van beide gevallen werkt de politiehervorming.

5. Bij openbare werken. Gelrodesteenweg.

Zelfs bij aangekondigde openbare werken worden de verkeersregels massaal overtreden.
Op 19 februari 2007 hebben wij op één uur tijd veertig auto's het C1 bord zien negeren, ook hier hebben wij burgemeester Willy Michiels geïnterpelleerd die zich alweer met één of andere kwinkslag uit de slag wist te trekken op de vraag of het niet de taak van de Schepen van Openbare Werken is (Patricia Stevens) die hier haar taak moet opnemen ?

Dagen na elkaar liep het volledig mis met de signalisatie en het toezicht op de veiligheid (zie foto's).



5. Bij openbare werken. 5.1. Aarschotsesteenweg.

Op 17 december 2007 staat er 's morgens om 09:23u plotseling een C3 bord, de bewoners van De Tumkensberg die hun kinderen 's morgens naar school brachten konden theoretisch niet meer naar hun woning terug vanwege het C3 bord.

De naam van de Schepen van Openbare Werken (Patricia Stevens) was "Haas" ze wist van niets.

Voor werken op de openbare weg moet er voorafgaand een toelating en een tekening met verkeerssituatie en borden aan de politie worden

overgemaakt, hier gebeurde wellicht noch het één noch het ander.



Kan of mag de politie van de BRT haar werk niet naar behoren uitvoeren ?

Wordt vervolgd
met deel II