



Redactie

o / ref.: MM20101008

u/ref:

Aanter : 03 oktober 2020

PERSBERICHT

Elektrische aftakkingen naar woningen voldoen nog steeds niet aan de wet.

Na de elektrocutie van Georges Wittevrogel in mei 1992 startte Morsum Magnificat in 2001 – 2003 in het kader van het algemeen belang, een groot onderzoek naar de gevaarlijke staat van de openbare elektrische netten en vooral de meer dan vier miljoen aftakkingen naar woningen.

Morsum Magnificat was daarvoor actief in 110 gemeenten en steden en produceerde 2.500 geïllustreerde rapporten die aan de Staatssecretaris voor Energie en de VREG werden overhandigd.

Ook een rist verantwoordelijke ministers zoals Moerman, Verwilghen, Laruelle, Olivier Deleuze, Steve Stevaert en reeds in 1991 de minister van Binnenlandse Zaken Louis Tobback, werden geconfronteerd met de problematiek.

Volgens het parket van Brugge zou de nachtelijke brand in de woning van Georges Wittevrongel door brandstichting in de badkamer zijn ontstaan, ze hadden zelfs al een verdachte die in het PV van de aangestelde Gerechtelijke Politie werd vernoemd. Een door het parket aangesteld Expert stelde een verslag op dat Morsum Magnificat in handen kreeg.

Morsum Magnificat was het oneens met de bevindingen van de door het parket aangestelde Expert en stelde zelf met reeds eerder bewezen kennis van zaken -in de zaak Ijsschol- een technisch rapport op waarmee advocaat David Gailliaert aan de slag kon.

Door dat verslag heeft de parketexpert een bocht van 180° moeten nemen waardoor de Expert, Richard D., zich tegen Electrabel keerde, de Expert schreef later dat “ Verbeeck in zijn verslag over meer informatie beschikte, dan hij zelf “, uiteraard klopt dat niet, de Expert had exact dezelfde informatie maar de technische kennis ontbrak om de oorzaak en de plaats waar de brand was ontstaan, in te zien! Een nagel of schroef die eerder bij een verbouwing de toevoerleiding van Electrabel had beschadigd, heeft met de jaren, gezien de vochtige omstandigheden -badkamer- een geleidelijk

toenemend verlies en uiteindelijk een kortsluiting veroorzaakt waardoor de brand in een -houten-wand in de badkamer is ontstaan, dus een kortsluiting in de toevoerleiding tussen de aftakking aan de straat en de teller van Electrabel in de woning.

De brand kon dus ontstaan omdat de toevoerleiding op een niet wettelijke basis -artikel 125-2 AREI- was beveiligd.

17 jaar processen met toepassing juridische spitstechnologie.

Morsum Magnificat was 100 % zeker van haar stuk en organiseerde in 2001 praktische kortsluitproeven waarbij de situatie Wittevrongel werd nagebootst. Iedereen kon de proeven op veilige afstand volgen, Electrabel werd uitgenodigd, maar kwam voor deze belangrijke testen niet opdagen. Wie wel aanwezig waren zijn de ministeries van FOD WASO en de FOD Economie, de Algemene Directie Energie, Professor em. branddeskundige Willy Geysen, Ingenieur Defever voor de Ugent.

Bij de proeven slaagde Erik Verbeeck, hoofdredacteur van Morsum Magnificat, 100 % in zijn opzet, alle aanwezige ingenieurs en deskundigen waren er bij en keken er naar. Ingenieur G. Vanbavinckhoven van de FOD Economie toetste zijn eigen theoretische berekeningen aan de praktische proeven en diende vast te stellen dat de theorie en de praktijk nagenoeg gelijk waren.

KORTSLUITPROEVEN.

Hier de link op Youtube naar de kortsluitproeven: <https://youtu.be/bDJ8bZw5OTs>

In plaats van de waarheid onder ogen te durven zien en toe te geven dat ze fout waren, heeft Electrabel ervoor gekozen om gedurende 17 jaar een juridische strijd te voeren, een strijd die ze uiteindelijk grandioos, inclusief hun gezicht, hebben verloren. Tijdens een bijeenkomst bij een door het Hof van Beroep aangestelde professor Roger Dupré, werden de aanwezige technici de mantel uitgeveegd, hun beweringen klopten niet.

Een ingenieur van de FOD Economie toetste zijn theoretische berekeningen aan de resultaten van de praktische proeven die nagenoeg in overeenstemming waren, de proeven van Morsum Magnificat waren correct en professioneel : hier de link naar het rapport http://www.morsum-magnificat.be/images/stories/2020-10/FOD_Economie_kortsluitproeven_2001.pdf

Opmerking : Er werden verschillende proeven uitgevoerd, ook met zekeringen van 125 A - type AM- en die zekeringen begaven het tijdens de proef van 26/10/2001 NIET! Dat wil zeggen dat er tijdens de elektrocutie van Georges Wittevrongel andere, zwaardere zekeringen, 160 A of hoger , aanwezig moeten zijn geweest. Expert Richard D, schreef in zijn rapport “ 125 A van het trage “ type, dus mogelijk het “type AM” en die begaven het tijdens de proef van 26 oktober 2001 waarbij de FOD Economie **niet aanwezig** was – zie verslag G.Vanbavinckhove – **niet** !

Electrische aftakkingen nog steeds niet conform en levensgevaarlijk.

Ondertussen is het oude artikel 122-2 en 125-2 van het AREI - KB van 10 maart 1981 - opgeborgen en vervangen door het nieuw KB van 8 september 2019 dat vanaf 01 juni 2020 in voege is, het oude artikel 125-2 is vervangen door artikel 4.4.2. b – zie inzet I op p.3-

Er is aan het oude artikel qua toepassing van een beveiliging tegen kortsluiting die ook van toepassing is op de elektrische laagspanningsaftakkingen van de distributienetbeheerders in het nieuwe AREI feitelijk niets veranderd.

Feit is, dat de struisvogels van de FOD Economie, meer bepaald de Algemene Directie Energie sinds haar brief aan alle distributienetbeheerders van 01 augustus 2002, tegen de onveilige situaties niets meer heeft ondernomen, toch is de FOD Economie bevoegd, zij hebben het hoog toezicht op de conformiteit van de elektrische installaties.

Onderafdeling 4.4.2.2. Plaats van de beschermingsinrichting

a. Principe

Een beschermingsinrichting tegen kortsluiting moet geplaatst worden aan het begin van elke stroombaan, samengesteld uit elektrische leidingen met dezelfde karakteristieken.

Er wordt echter toegestaan geen beschermingsinrichting tegen kortsluiting te voorzien bij het begin van een stroombaan op voorwaarde dat de stroomopwaarts geplaatste beschermingsinrichting ook de bescherming van deze stroombaan kan verzekeren.

b. Vrijstelling

In afwijking van *punt a.* hiervoor, mag de beschermingsinrichting geplaatst worden op de elektrische leiding tot op een afstand van maximum 3 m van het begin van de stroombaan, op voorwaarde dat:

- in het gedeelte van de elektrische leiding tussen het begin en de beschermingsinrichting geen enkel andere inrichting geschakeld is die oorzaak kan zijn van bijzondere verwarming zoals bijvoorbeeld verbindingen, aftakkingen, vermindering van doorsnede, apparatuur.
- het betrokken deel van de elektrische leiding niet geplaatst wordt in de nabijheid van brandbare materialen.

Inzet I - KB van 8 september 2019

In de praktijk is er niets veranderd, de aftakkingen naar woningen zijn, zoals met de kortsluitproeven is aangetoond en bewezen, levensgevaarlijk en zijn nog steeds, zoals in de wet was en is voorzien, niet beveiligd! De schuldigen daarvan zijn de verantwoordelijke politici die, wanneer ze in het zadel worden gezet bij de eedaflegging zeggend “... respecteren van de wetten van het Belgische ‘volk’...” meened plegen.

De minister van Energie moet zoals dat in het KB van 24 maart 2003 is voorzien, om de vrijstelling van een controlebezoek door een erkend organisme voor de luchtnetten en de aftakkingen naar woningen op te heffen.

■ Einde persbericht 10:55 03/10/20

Erik Verbeeck – Hoofdredacteur – verantwoordelijke uitgever

Morsum Magnificat ®

www.morsum-magnificat.be

Hoofdredacteur – verantwoordelijke uitgever Erik Verbeeck

Steenweg op Deinze 178 9880 Aalter info@morsum-magnificat.be

051 62 68 97 0473 76 25 73