



Repertoriumnummer	4275
2020/	1439
Datum van uitspraak	
22/07/2020	
Rolnummer	
A/20/00800	

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op €	op €	op €

☐ Niet aan te bieden aan de ontvanger

Ondernemingsrechtbank Gent, Afdeling Dendermonde

Vonnis

Buitengewone zitting 1^{ste} KAMER

Aangeboden op
Niet te registreren

A/20/00800 INZAKE

MORSE-PRESS V.O.F., met zetel te 9880 LOTENHULLE, STEENWEG OP DEINZE 178, ondernemingsnummer 0886.942.759.

Eisende partij, die heeft als raadsman Mr. DAVID GAILLIAERT, advocaat te 8210 LOPPEM, HEIDELBERGSTRAAT 66.

TEGEN

VERENIGING VAN MEDE-EIGENAARS VAN DE RESIDENTIE NEDERMOLEN TE AALST (MELDERT), met zetel te 9310 MELDERT (O.-VL.), NEDERMOLENSTRAAT ZN, ondernemingsnummer 0643.491.466.

Verwerende partij, die heeft als raadsman Mr. CHRIS SCHELKENS, advocaat te 9200 DENDERMONDE, KRIJGSHOF II/122.

Gelet op de inleidende dagvaarding dd. 29.08.2019.

Gelet op het dossier van de rechtspleging en de door de eisende partij overgelegde bundels.

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik van de talen in rechtszaken.

Eisende partijen werd gehoord op de zitting van 25.06.2020.

I. DE FEITEN

Op 06.06.2019 schreef de heer Pauw – rekeningscommissaris van de vereniging van de mede eigenaars van de residentie Nedermolen - aan de syndicus van de Residentie Nedermolen dat Eclips maar een deel van het verbruik van de digitale meter (1037) wou betalen omdat een deel niet “gemeenschappelijk” werd beschouwd.

Onder de digitale meter zaten een 40tal stroomkringen die individueel gekwantificeerd moesten worden en deze metingen waren niet eenvoudig uit te voeren want men moest niet enkel de stroomsterkte meten (ampère) maar men moest ook gedurende 1 à 3 dagen het verbruik volgen.

Voor een elektriker die telkens naar Nedermolen moest komen om het toestel af te koppelen en aan een ander stroomcircuit aankoppelen was dit ondoenbaar en/of niet te betalen.

Gelukkig kwam een elektriker Erik Verbeeck (zaakvoerder van vof Morse Press) een flat huren in Nedermolen en kon hij ongestoord de metingen uitvoeren.

De kostprijs zag eruit als volgt :

- aankoop van dergelijk specifiek meettoestel (smappie) varieerde tot ongeveer 1.000 € misschien goedkoper als het een eenvoudiger toestel was met één meetpool ipv 4. De elektriker volgde zelf een cursus bij de firma die dergelijke toestellen leverde
- totale inschatting van het apparaat + werk zou 4.000 € bedragen -misschien minder wat De Pauw zou trachten te bekomen.

voorstel van De Pauw :

- dringend want Eclips zou afhaken zonder algemeen vergelijk te vinden omtrent de afrekening
- de rekening van de vereniging van de mede eigenaars (VME) zou niet meer kunnen volgen zonder achterstallige betalingen van Eclips
- discussie met mr. Bosteels om een stand van zaken te hebben tegen einde juni na metingen en hij kon tussenkomen in de meetkost
- er kon geen dringende uitgave hoger dan 1.000 € betaald worden door de syndicus zonder het akkoord van de eigenaars

De Pauw stelde voor om de aankoop van het toestel voor te schieten via de VME rekening en na een getekende mail van enkele eigenaars en De Pauw zelf de opdracht aan Erik Verbeeck te bevestigen dat het saldo (werk) achteraf zou betaald worden. (zie stuk 14 van verwerende partij)

Op 07.06.2019 liet De Pauw weten aan Erik Verbeeck dat de syndicus ermee instemde om hem de taak toe te wijzen en vroeg een bestelbon te bezorgen aan de syndicus voor de aankoop van het toestel. (zie stuk 14 van verwerende partij)

Op 11.06.2019 maakte eisende partij aan de Pauw info over mbt tot het meettoestel dat in de Uk moest besteld worden en vóór levering betaald moest worden en vroeg om 600 € over te maken op haar rekening. (zie stuk 20 van verwerende partij)

Op 11.06.2019 schreef de verwerende partij een bedrag over aan eisende partij van 600 € met de mededeling : betaling voor toestel meting van de stroomkringen. (zie stuk 15 van verwerende partij)

Op 21.06.2019 voerde de vof Morse -Press (hierna eisende partij) voor de heer de Pauw een aantal metingen uit met het systeem Emon TX in servicflat 114 van het gebouw gelegen in Residentie Nedermolen in Aalst.

Het verbruik van 2 toestellen kookplaat en koffiezet werd gemeten en in grafiek gezet in kW. Om verdere metingen te starten diende eisende partij te beschikken over :

- toegang tot het lokaal waar het ALSB was opgesteld
- toegang tot andere plaatsen waar zich elektrische inrichtingen bevonden waarop de te controleren verbruiktoestellen waren aangesloten
- een officiële opdracht
- gezien de reeds geleverde prestaties tegen eind juni, minstens een tweede betaling van 600 €

- RF verbinding tussen de Emon TX en het internet waarvan eisende partij vermoedde dat dit wegens de structuur van het gebouw niet zou lukken wegens effect kooi van Faraday. Een proef zou dit moeten aantonen. Het was aan de opdrachtgever om een internetverbinding via haar systeem ter beschikking te stellen. (zie stuk 6 van eisende partij)

Op 24.06.2019 gaf de Vereniging voor mede-eigenaars (VME) Residentie Nedermolen (hierna eisende partij) volgende opdracht aan de vof Morse – Press (hierna verwerende partij) :

“Graag willen wij u volgende opdracht geven : het uitvoeren van de metingen van het verbruik van de verschillende stroomkringen die worden gemeten via de digitale elektriciteitsmeter 1037, teneinde tegemoet te komen aan de vraag tot opsplitsing van de relevante verbruikskosten en toewijzing aan de respectievelijke betrokkenen, Eclips en bewoners”. (zie stuk 1 van eisende partij)

Op 24.06.2019 bevestigde verwerende partij dat de telenet aansluiting mocht geplaatst worden.

Op 25.06.2019 aanvaarde eisende partij deze opdracht en raamde de prijs op 4.000 €. (zie stuk 2 van eisende partij)

Op 26.06.2019 om 9.30u startte eisende partij met de metingen en dit tot 27.06, 9.33u, waarna ze het 1^{ste} resultaat van de 24 u meting op de pomp aangesloten op kring 33F4 doorstuurde naar De Pauw. Ze voegde een EXCEL sheet bij waarin alle details te zien waren en een verbruik van 33 kW. Eisende partij hoopte dat ze hiermee voldoende info had bezorgd over het verloop van de metingen. (zie stuk 4b van eisende partij)

Op 27.06.2019 bevestigde De Pauw dat eisende partij goed bezig was en dat er veel info naar boven kwam door zulke metingen. (zie stuk 4b van eisende partij)

Op 29.06.2019 schreef hij aan verwerende partij :

“Voor de metingen is het belangrijk enkel het verbruik van volgende kringen te kennen (zoals je voor pomp regenwater hebt gedaan over 24 uur) De lijst is beperkt tot deze bovenstaande kringen. Wat er exact achter zit van toestel, pomp of dergelijke zullen we achteraf bepalen indien noodzakelijk. (Die 63A kring, bijgevoegd achteraf, is voor Eclips of Verdoodt. Is niet interessant voor ons, dat ze het zelf uitvechten”.

Op 30.06.2019 maakte eisende partij een factuur over nr. 2019/409 voor een totaal van 2.000 €. De omschrijving van deze factuur :

- studie systemen GEO, Smappee, Emoncms
- aankoop / in dienst stellen systeem EmonPi
- inrichten meetopstelling, aansluiten internet in technische ruimte
- opstarten metingen
- diverse administratie

Totaal 2.000 €

reeds betaald op 12.06.2019 : - 600 € (zie ook stuk 15 van verwerende partij)

Saldo : 1.400 € (zie stuk 2 van verwerende partij).

Op 03.07.2019 gaf eisende partij nieuwe meetresultaten door die ze erg eigenaardig vond, en die quasi niet te interpreteren waren als er niet meer informatie kwam omtrent de kringen die aangesloten waren op het verbruik.

Volgens eisende partij was verwerende partij niet goed bezig en waren er teveel onbekende parameters.

Qua prestaties had verwerende partij het budget al ruim overschreven maar keek niet op een uur. De metingen op kringen 29F3,23F3,34F1,34F2,34F3 waren nog aan de gang tot 23u maar ook die resultaten waren zeer vreemd. Ook 26F6 was vreemd.

Eisende partij schreef ook te willen noteren dat al de meetgegevens in Excel moesten worden overgenomen wat veel tijd vergde. Ze hoopte voldoende info te hebben doorgegeven. (zie stuk 6 van eisende partij)

Op 04.07.2019 bedankte De Pauw eisende partij voor het gepresteerde werk. Hij had alle mails doorgenomen en vond dat eisende partij uitstekende resultaten had bekomen die hij zocht. (zie stuk 7 van eisende partij)

Op 05.07.2019 stelde eisende partij verwerende partij in gebreke :

Ze was via de rekeningcommissaris aangezocht om metingen uit te voeren die het individueel verbruik bepaalde van de stroomkringen die aangesloten waren op de digitale teller van de DNB Eandis.

Ondanks de moeilijke omstandigheden- 2 systemen testapparatuur kwamen niet in aanmerking, er was een bug in het derde gekozen Emoncms systeem maar dat werd hersteld en er werd ter plaatse geen medewerking gegeven omtrent locatie van bepaalde toestellen die verband hielden met het te meten verbruik- had eisende partij toch de metingen gerealiseerd. Deze metingen dienden als oriënterend beschouwd te worden. Het verslag werd in bijlage gevoegd. Alle meetresultaten per kring werden weergegeven in kW. (zie stuk 8 van eisende partij)

Op 08.07.2019 stelde De Pauw een aantal vragen aan eisende partij wat blijkt uit het antwoord van eisende partij in haar mail van 08.07.2019 .

Eisende partij begreep niet goed wat de bedoeling was. Het systeem had 101 mogelijkheden waarvan ze gelet op de dringendheid maar enkele had gebruikt.

Eisende partij vroeg zich af of verwerende partij twijfelde aan haar resultaten? Om alle mogelijkheden van het systeem te kennen zou men om de gebruikershandleiding te lezen al dagen nodig hebben en die tijd was er niet.

Eisende partij stuurde een link door naar het forum van het systeem. (zie stuk 13 van verwerende partij)

Nog op 08.07.2019 stuurde eisende partij nog een mail naar De Pauw met als titel "meten is weten en toepassen van de software een heel andere zaak" waarin ze aan de Pauw schreef om de link die in bijlage werd gevoegd door te sturen naar "zijn ingenieurs" en hen te vragen hoe het systeem - TN,TT,net- met nulleider dan wel gemeten moest worden. Op nog een andere link die ze doorstuurde, konden ze de uitleg vinden over gecumuleerde powermetingen maar helaas had eisende partij niet

de tijd gekregen om dat allemaal aan de praktijk te kunnen toetsen. (zie stuk 11 van verwerende partij)

Op 09.07.2019 antwoordde De Pauw dat er geen twijfel bestond omtrent de resultaten. Hij was zeker van de metingen. Het probleem lag enkel in het feit hoe ze best zo juist mogelijk van watts en kwatts naar kWh zouden kunnen komen. Dat was alles. Dit omdat de algemene factuur in kWh was en het de bedoeling was de verbruiken die ten laste gelegd zouden worden van Eclips maar eigenlijk ten laste van de bewoners moesten gelegd worden, uit de factuur van Eclips te kunnen halen. (zie stuk 16 van verwerende partij).

Op 09.07.2019 schreef eisende partij aan de Pauw dat ze het meettoestel Emoncms had aangekoppeld, nog na middernacht na een lange zware dag en die ochtend had ze het systeem op haar diepvriezer metingen laten uitvoeren. Het mat het piekverbruik, het verbruik in kWh en het gecumuleerd verbruik in Whacc en dat werkte perfect. In dat geval wist verwerende partij exact welk verbruiktoestel er gemeten werd en aangezien het om een monofase ging, moest er maar 1 sonde geplaatst worden. (zie stuk 8 van verwerende partij).

Op 13.07.2019 stuurde De Pauw deze mail door naar enkel eigenaars en de syndicus en schreef dat hieruit bleek dat in tegenstelling tot de recap van de metingen die simpel opgeteld waren in watt per stroomkring, het verbruik in kWh door het toestel ook kon gemeten worden.

Dit was wat aan eisende partij gevraagd was en wat hij duidelijk had begrepen zoals bleek uit deze mail "in betere tijden".

Nog belangrijker, eisende partij gaf hem de login, de gebruikersnaam en het password van de Engelse firma om online te kijken naar de grafieken van de metingen maar toen hij dit had gedaan, waren alle data gedeleted. Die online grafieken lieten hen toe het verloop van de benutting van het vermogen te volgen zowel het verbruik in kWh als gecumuleerd verbruik in Wh – exact wat gevraagd was en nodig was. Het was toch een enorm verschil in wat er verkregen werd (zie bijlage)

De Pauw zou de dag erop de Engelse firma contacteren om de grafieken te kunnen bemachtigen: hoewel deleted kon het zijn dat ze nog een backup hadden. Er was duidelijk onwil aanwezig bij Erick Verbeeck die "meer geld" rook van de "kapitalisten". (zie stuk 7 van verwerende partij)

Op 09.07.2019 verstuurde eisende partij factuur nr. 2019/410 waarin ze de werkelijk gepresteerde uren en kosten opnam (6.215,50 €) maar het factuurbedrag beperkte tot de resterende 2.000 € conform het geraamde bedrag van de overeenkomst namelijk 4.000 € min de reeds eerder gefactureerde 2.000 euro. (zie stuk 10 van verwerende partij)

Op 09.07.2019 reageerde De Pauw dat hij de berekening aan 4.000 € betreurde omdat deze opgesplitst was in 1.000 € voor de aankoop van het toestel en 3.000 € voor de geleverde uren. Het toestel was gewaardeerd op 350 € terwijl verwerende partij daar 600 € voor betaald had enkele weken voor de aankoop van het toestel. Verwerende partij zou zich aan haar woord houden en de 2.000 € betalen. (zie stuk 11 van eisende partij)

Op 09.07.2019 antwoordde eisende partij dat ze verbaasd was over de reactie maar dat ze om procedures te vermijden bij haar eindafrekening bleef conform de raming namelijk 4.000 € en dat ze het meetsysteem zou overdragen zonder bijkomende kosten als teken van goodwill. Dit voorstel verviel bij het uitblijven van een akkoord. (zie stuk 12 van eisende partij)

Op 12.09.2019 verstuurde eisende partij haar factuur 2019/411 voor de aansluiting van het internet in de technische ruimte voor een bedrag van 256,38 €. Het betrof de netto kost die door Telenet aan haar was aangerekend. Ze vroeg om het openstaand saldo dat inclusief de factuur 2019/410 die ook nog openstond, neerkwam op 2.256,38 € te willen betalen. (zie stuk 13 van eisende partij)

Op 17.07.2019 schreef De Pauw dat uit de mail hieronder (wordt niet gevoegd) bleek wat er gevraagd was namelijk kWG van de stroomkringen wat Erick Verbeeck als voorbeeld had uitgevoerd op zijn diepvriezer. Met een rapportje in Watt schoot hij wat tekort in zijn taak. Hij wist dus wel goed wat hem gevraagd was geweest. (zie stuk 7 van verwerende partij)

Op 22.07.2019 verstuurde eisende partij haar factuur 2019/412 voor de kosten van het afdrukken van de plannen en schema's van de elektriciteit van de kelder. Dit voor een bedrag van 52,28 €. In totaal stond er 2.308,38 € open waarvan eisende partij de betaling vroeg. (zie stuk 14 van eisende partij)

Op 24.07.2019 antwoordde verwerende partij dat er slechts 1.908,66 € verschuldigd was namelijk de 2.308,66 € verminderd met 400 € van het niet gebruikte budget van de apparatuur.

Ze zou tot betaling overgaan als volgende 3 punten door eisende partij in orde werden gebracht :

- bezorgen van een gecertificeerd rapport van het verbruik (= altijd en overal gedefinieerd als kWh) van de aangeduide stroomcircuits. Op te merken is dat het verbruik van de aangeduide kring 26F4 van de noodverlichting, data2, luchtgroepen, stookplaats sas, sas bergingen nog niet gemeten leek te zijn
- bezorgen van de meetapparatuur Emoncms
- bezorgen van de prints van de plannen van de schema's Nedermolen (zie stuk 15 van eisende partij)

Op 29.07.2019 antwoordde eisende partij via haar advocaat :

- dat er een offerte was opgemaakt waarin de kosten en prestaties op 4.000 € werden geraamd en dat hierbij nooit een opsplitsing was gemaakt door verwerende partij waarbij ze de meetapparatuur zelf zou hebben aangekocht. De meetapparatuur was door eisende partij aangekocht om de metingen te kunnen uitvoeren en werd om die reden doorgerekend.
Er was dan ook geen enkele grondslag om 400 € in te houden wegens het zogenaamde niet gebruikte budget van de apparatuur. Indien verwerende partij volhardde in dit standpunt, zou eisende partij alle door haar gepresteerde werkuren in rekening brengen hetgeen volgens haar time sheet neerkwam op 5.512,50 €.
- dat een laattijdige en ongegronde vereiste nu plots werd gesteld om de meetresultaten door te geven in kWh : tijdens de uitvoering van de prestaties en het doorsturen van de resultaten werd er hierover nooit een opmerking gemaakt integendeel eisende partij werd meermaals gefeliciteerd met de doorgegeven resultaten. Ook dit kwam neer op het naderhand toevoegen van een niet overeengekomen voorwaarde om de niet betwiste facturatie achter te houden.
- ook met betrekking tot het voorafgaandelijk ontvangen van de prints en de plannen van de schemas's Nedermolen, gold dezelfde opmerking : het betrof geen plannen die door eisende partij waren opgemaakt maar enkel grote afdrukken die ze uit het

elektronisch post- interventie dossier had laten afdrukken bij een drukkerij. Na betaling zou eisende partij ze overmaken

Eisende partij maande verwerende partij aan om 2.308,38 € te betalen tegen 07.08.2019 zoniet zou ze overgaan tot integrale aanrekening van de door haar geleverde prestaties, verwijlintersten en schadevergoeding wegens laattijdige betaling. (zie stuk 16 van eisende partij)

Op 06.08.2019 antwoordde verwerende partij dat de facturen waarnaar eisende partij verwees, niet betwist werden maar het werk was volgens verwerende partij nog in uitvoering.

De facturatie was ingewikkeld gemaakt.

Er werd inderdaad opdracht gegeven om het verbruik te meten met door verwerende partij aangekocht materiaal dat met de metingen zou afgegeven worden voor een totale som van 4.000 €. De minnelijke regeling waarnaar eisende partij verwees, kon erin bestaan dat de resultaten van de verbruiksmetingen in Kwh aan verwerende partij werden afgegeven alsook het materiaal waarna ze onmiddellijk de facturen zou betalen. (zie stuk 17 van eisende partij)

Op 13.08.2019 antwoordde eisende partij dat er ondanks de erkenning door verwerende partij dat de facturen verschuldigd waren, dilatoire en nooit overeengekomen voorwaarden werden opgeworpen zoals de afgifte van resultaten in Kwh alsook het door eisende partij aangekochte materiaal. De prestaties werden reeds uitgevoerd en de aangerekende kosten werden door eisende partij reeds voldaan. De facturatie was geenszins ingewikkeld. Aangezien het duidelijk was dat verwerende partij niet vrijwillig wenste over te gaan tot betaling van de facturen, zou eisende partij diende over te gaan tot dagvaarding. (zie stuk 18 van eisende partij)

Op 12.09.2019 verstuurde eisende partij haar factuur 2019/414 voor het aanpassen van de instellingen van de router, het instellen van de meetapparatuur, analyse en opzoekingswerk Emoncms en aanpassen van de PC . Dit voor een bedrag van 314,60 €. Dit is de netto kost die door aannemer Flexima aan eisende partij op 07.08.2019 werd gefactureerd. (zie stuk 20 van eisende partij)

Op 29.08.2019 liet eisende partij een dagvaarding betekenen aan verwerende partij.

II. DE VORDERINGEN

De hoofdvorderingen

Eisende partij vordert verwerende partij te veroordelen tot betaling aan eisende partij van de som van 2.635,76 € meer de conventionele en/of gerechtelijke verwijlintersten van 8% op de hoofdsom van 2.308,38 € vanaf 01.09.2019 tot de datum van de volledige betaling.

Eisende partij vordert, rechtdoende op eisuitbreiding, verwerende partij te veroordelen tot betaling aan eisende partij van de som van 314,60 € uit hoofde van de bijkomend vervallen factuur nr. 2019/414 dd. 13.08.2019, meer de minimum conventionele schadevergoeding van 50 € alsook meer de conventionele en/of gerechtelijke verwijlintersten van 8% vanaf 14.08.2019 tot de datum van de volledige betaling.

Eisende partij vordert verwerende partij te veroordelen tot de kosten van het geding met inbegrip van de dagvaardingskosten en de maximum rechtsplegingsvergoeding begroot op 3.000 € ondergeschikt zeker de rechtsplegingsvergoeding begroot op 780 €

Eisende partij vordert het tussen te komen vonnis uitvoerbaar te verklaren bij voorraad, niettegenstaande alle verhaal, zonder borgstelling en met uitsluiting van het vermogen tot kantonnement.

De tegenvorderingen

Verwerende partij vordert de tegenvorderingen ontvankelijk te verklaren.

Verwerende partij vordert eisende partij te veroordelen tot de terugbetaling van de bedragen 1.400 € en 600 € meer de gerechtelijke rente.

Verwerende partij vordert eisende partij te veroordelen tot de afgifte van de meetapparatuur EmonPi en Emon TX V 3 en dat binnen de 3 weken na het tussen te komen vonnis en dit telkens onder verbeurte van een dwangsom van 100 € per dag vertraging vanaf de betekening van het vonnis.

Verwerende partij vordert alle kosten en laste te leggen van eisende partij met inbegrip van een rechtsplegingsvergoeding begroot op 780 €.

III. DE BEOORDELING

De hoofdvorderingen

De ontvankelijkheid

Verwerende partij werpt in haar tweede conclusie op dat eisende partij in het KBO niet geregistreerd staat om metingen uit te voeren op het gebied van elektriciteit.

Sedert 27.02.2019 kan de rechter wanneer een onderneming ingeschreven is bij de Kruispuntbank van Ondernemingen (KBO) ingeschreven een vordering instelt die gebaseerd is op een activiteit die ze daar niet heeft geregistreerd, deze vordering niet langer onontvankelijk verklaren. Immers werd artikel III. 26 § 2 geschrapt uit het WER.

Eisende partij is ingeschreven in het KBO voor uitwerking en realisatie van projecten op het gebied van elektriciteit en elektronica, veiligheid en voldoet dus aan artikel III.26 § 1 WER.

De vorderingen zijn ontvankelijk.

Ten gronde

De facturen

Eisende partij vordert de betaling van volgende facturen :

1. Factuur nr. 2019/410 waarin ze de werkelijk gepresteerde uren en kosten opnam maar het factuurbedrag beperkte tot de resterende 2.000 € conform het geraamde

- bedrag van de overeenkomst namelijk 4.000 € min de reeds eerder gefactureerde 2.000 euro.
2. Factuur 2019/411 voor de aansluiting van het internet in de technische ruimte voor een bedrag van 256,38 €. Het betrof de netto kost die door Telenet aan haar was aangerekend
 3. Factuur 2019/412 voor de kosten van het afdrukken van de plannen en schema's van de elektriciteit van de kelder. Dit voor een bedrag van 52,28 €.
 4. Factuur 2019/414 voor het aanpassen van de instellingen van de router, het instellen van de meetapparatuur, analyse en opzoekingswerk Emoncms en aanpassen van de PC . Dit voor een bedrag van 314,60 €. Dit is de netto kost die door aannemer Flexima aan eisende partij op 07.08.2019 werd gefactureerd

Facturen 2019/410- 2019/411 en 2019/412

Wat de eerste 3 facturen betreft, heeft verwerende partij in haar brief van 24.07.2019 erkend dat ze het totaal van deze 3 facturen namelijk 2.308,66 € verschuldigd was maar dat er 400 € in mindering moet worden gebracht. Dit omdat dit deel van het budget namelijk 400 € niet gebruikt werd voor de aanschaf van de meetapparatuur.

Volgens verwerende partij was er immers een opsplitsing overeengekomen van de totale som van 4.000 € tussen enerzijds de aankoop van de meetapparatuur voor 1.000 € en de werkuren voor 3.000 €.

Voor de aankoop van de meetapparatuur had verwerende partij 600 € betaald wat overeenkwam met de prijs van dit meettoestel zodat er 400 € werd bespaard.

De rechtbank is het niet eens met deze zienswijze.

Op 25.06.2019 aanvaardde eisende partij de opdracht en gaf gelet op de complexiteit van de zaak een totale prijs door van 4.000 €.

Hierin werd geen opsplitsing gemaakt tussen de prijs van het meettoestel en de andere kosten of werkuren.

Het was enkel in het intern mailverkeer tussen de rekeningscommissaris van het gebouw, De Pauw en de syndicus dat er sprake is van een prijs voor het meettoestel van maximum 1.000 maar dit werd ingegeven door het feit dat de syndicus blijkbaar zonder goedkeuring van de VME dringende uitgaven mag doen onder de 1.000 € en is dus een interne kwestie binnen de VME die niet aan eisende partij tegenstelbaar is.

Dit vertaalde zich immers niet, zoals hierboven reeds gesteld, in een opsplitsing in de offerte tussen het meettoestel en de overige kosten en te presteren uren.

Bovendien verduidelijkte eisende partij dat het om een raming ging en dat de facturen naarmate de werken vorderen zouden overgemaakt worden.

Dit betreft dan ook geen aanneming tegen vaste prijs waarvan de totaliteit of de prijs per component (meettoestel/kosten /werkuren) reeds vast stond.

De prijs zou achteraf duidelijk worden aan de hand van facturen. Dit enerzijds voor de aankoop van het meettoestel en andere materialen als voor ander kosten en de eigen prestaties of werkuren van eisende partij zelf.

Wat de werkuren van eisende partij betreft , is het evident – het wordt door verwerende partij ook niet in vraag gesteld of betwist- dat het niet de bedoeling was dat eisende partij gratis werkte.

Trouwens leest de rechtbank in de mail van 06.06.2019 van de rekeningcommissaris van het gebouw de heer De Pauw naar de syndicus dat er geld werd uitgespaard omdat de metingen konden

gebeuren door de zaakvoerder van eisende partij Erik Verbeeck die een flat huurde in de residentie wat het voordeel opleverde dat er geen verplaatsingskosten dienden aangerekend te worden om de metingen te komen uitvoeren.

Bovendien stelt de rechtbank vast dat verwerende partij niet haar effectief gepresteerde uren aanrekent, namelijk 110u15 min à 50 € per u = 5.512 € maar zich beperkt voor haar eigen uren en de aankoop van het meettoestel tot 4.000 € wat dus zeer redelijk is .

Er dient dus geen 400 € in mindering te worden gebracht.

Factuur 2019/414

Wat de laatste factuur betreft, F 2019/ 414, meent verwerende partij dat dit reeds aangerekend werd in de factuur nr. 2019/410.

In deze factuur nr. 2019/10 staat vermeld – *“ICT tussenkomst derden niet aangerekend”*.

Bijgevolg is er geen dubbele aanrekening zoals verwerende partij meent en kan eisende partij de kosten of prestaties die door een derde Flexima worden gefactureerd, aan verwerende partij doorrekenen.

ENAC

Vervolgens meent verwerende partij dat ze de facturen niet verschuldigd is gelet op het feit dat de werken gebrekkig werden uitgevoerd.

Zo schreef ze in haar brief van 24.07.2019 dat ze tot betaling zou overgaan als volgende 3 punten door eisende partij in orde werden gebracht :

- bezorgen van een gecertificeerd rapport van het verbruik (= altijd en overal gedefinieerd als kWh) van de aangeduide stroomcircuits . Op te merken is dat het verbruik van de aangeduide kring 26F4 van de noodverlichting, data2,luchtgroepen, stookplaats sas, sas bergingen nog niet gemeten leek te zijn
- bezorgen van de meetapparatuur Emoncms
- bezorgen van de prints van de plannen van de schema's Nedermolen

Verwerende partij meende dus dat ze de betaling van de facturen mocht opschorten tot er door eisende partij correct werd uitgevoerd.

Verwerende partij maakt hier gebruik van de ENAC, de exceptio non adimpleti contractus.

Dit is een tijdelijk verweermiddel dat het mogelijk maakt dat ene partij de uitvoering van haar verbintenis voorlopig inhoudt en schorst zolang haar medecontractant nalaat om zijn eigen verbintenissen na te komen.

Toepassingsvoorwaarden ENAC

Om zich met succes op de ENAC te kunnen beroepen, moet diegene die zijn verbintenis opschort (excipiens) aan volgende cumulatieve voorwaarden voldoen

- bestaan van een wederkerige overeenkomst alleszins samenhang tussen de opgeschorte verbintenis en de zekere, opeisbare schuldvordering
- zelf schuldeiser zijn van een zekere schuldvordering die als eerste opeisbaar wordt. De excipiens mag dus niet de verplichting hebben zelf eerst te moeten presteren

- de excipiens moet een reeds voltrokken tekortkoming kunnen aantonen in hoofde van zijn medecontractant. Het moet een tekortkoming zijn die aan de medecontractant toerekenbaar is en excipiens moet dit bewijzen
- de excipiens moet subjectief en objectief te goeder trouw handelen. Dit betekent dat er tussen de niet-nakoming en het eruit voortspruitende nadeel voor de excipiens enerzijds en de nadelige gevolgen van de opschorting anderzijds een zekere proportionaliteit dient te bestaan (objectieve goede trouw). Zo kan men zich slechts op de ENAC beroepen indien er sprake is van een ernstige tekortkoming aan een hoofdverbintenis. Ten tweede mag de niet-nakoming van degene tegen wie de ENAC wordt ingeroepen, niet voortvloeien uit een nalatigheid van de excipiens (subjectieve goede trouw)
- Een voorafgaande kennisgeving onder bepaalde omstandigheden zo bv. van zodra er twijfel zou rijzen bij de wederpartij over wie eerst moet presteren of waarin de hem verweten tekortkoming bestaat omdat de kennisgeving als waarschuwing in overeenstemming is met de eisen van de goede trouw in de uitvoering van de overeenkomsten. (zie Prof. Dr. S. STIJNS, Handboek Verbintenissenrecht, Brugge, Die Keure, 2005, p.209-21; (zie Cass. (1eK)AR C.15.0417 N, 13 januari 2017 (N.P/P.S) noot JANSEN, S., De enac, de goede trouw en de kennisgeving TBBR 2017, afl. 6, 355-360)

Toegepast op dit geval

Geen voltrokken toerekenbare contractuele tekortkomingen in hoofde van eisende partij

Verwerende partij stelt dat eisende partij in gebreke blijkt om een bruikbaar rapport af te leveren. Het rapport bevat immers enkel metingen in kW wat niet aangeeft wat het reële verbruik is per stroomkring zodat men geen verrekening kan maken van gebruikskosten naar de verschillende gebruikers.

Hiervoor is een meting in kWh noodzakelijk.

De opdracht die eisende partij van verwerende partij via de rekeningscommissaris De Pauw ontving, luidde als volgt :

“het uitvoeren van de metingen van het verbruik van de verschillende stroomkringen die worden gemeten via de digitale elektriciteitsmeter 1037, teneinde tegemoet te komen aan de vraag tot opsplitsing van de relevante verbruikskosten en toewijzing aan de respectievelijke betrokkenen, Eclips en bewoners”.

Er stond dus nergens uitdrukkelijk vermeld hoe de meetresultaten moesten worden weergegeven in watt, kw of kWh en ook toen de eerste resultaten werden afgeleverd, werd door verwerende partij geen enkele opmerking gemaakt dat de resultaten in kWh moesten gebeuren.

Zo bezorgde verwerende partij snel de eerste resultaten en uit de stukken blijkt dat de VME inderdaad dringend resultaten via metingen wenste te bekomen. Deze resultaten werden in kw in een Excell sheet weergegeven.

Op de vraag van eisende partij aan De Pauw of ze hiermee voldoende info had bezorgd, antwoordde deze in zijn mail van 27.06.2019 dat eisende partij goed bezig was en dat er veel info naar boven kwam door zulke metingen. (zie stuk 4b van eisende partij)

Ook op 29.06.2019 schreef hij aan verwerende partij :

“Voor de metingen is het belangrijk enkel het verbruik van volgende kringen te kennen (zoals je voor pomp regenwater hebt gedaan over 24 uur) De lijst is beperkt tot deze bovenstaande kringen. Wat er exact achter zit van toestel, pomp of dergelijke zullen we achteraf bepalen indien noodzakelijk. (Die 63A kring, bijgevoegd achteraf, is voor Eclips of Verdoodt Is niet interessant voor ons, dat ze het zelf uitvechten”.

De eerdere metingen van de pomp regenwater waren ook enkel in Kw weergegeven zodat eisende partij ook uit dit antwoord niet kon afleiden dat er Kwh werd gevraagd. Bovendien blijkt uit dit antwoord ook dat er achteraf nog meer in detail zou worden gegaan indien nodig zodat eisende partij ook hieruit kon afleiden dat de resultaten zoals eerder doorgegeven voor de pomp volstonden.

Ook op 04.07.2019 bedankte De Pauw eisende partij voor het gepresteerde werk. Hij had alle mails doorgenomen en vond dat eisende partij uitstekende resultaten had bekomen die hij zocht. (zie stuk 7 van eisende partij)

Voor de eerste dringende metingen was het dus niet gevraagd aan eisende partij om de resultaten in Kwh te berekenen.

Het was pas op 08.07.2019 dat De Pauw na opmerkingen van andere eigenaars de vraag stelde naar een meting van het verbruik in kWh.

Eisende partij antwoordde dat dit met de meetapparatuur mogelijk was maar dat ze nog niet voldoende tijd had gekregen om het systeem volledig te kennen, de gebruikershandleiding volledig door te nemen en in de praktijk te toetsen. Eisende partij deed een proef of test op haar eigen diepvriezer en deze meting gaf het gecumuleerd vermogen in watt uur. Eisende partij gaf deze resultaten door aan de Pauw en schreef dat het systeem dus nog vele mogelijkheden bezat die ze nog niet had toegepast maar dat ze er wel in geslaagd was om in een zeer korte tijd een gesofistikeerd systeem in de praktijk te laten werken. Eisende partij stuurde een link door naar De Pauw en ook de login, de gebruikersnaam en het passwoord van de Engelse firma zodat De Pauw online kon kijken naar de grafieken van de metingen.

De Pauw gaf dit door naar enkele eigenaars en de syndicus en schreef : *“Die online grafieken laten ons toe het verloop van de benutting van het vermogen te volgen zowel het verbruik in kWh als gecumuleerd verbruik in Wh – exact wat gevraagd was en nodig was”.*

Hieruit leidt de rechtbank af dat het systeem het wel toelaat om in Kwh resultaten af te leveren maar dat dit meer tijd en werk vergde van eisende partij waarvoor dan ook betaald moet worden.

In de conclusies onder nr. 10 legt eisende partij trouwens uit hoe de omzetting van kW naar kWh op een rekenkundig éénvoudige manier kan gebeuren.

Verwerende partij reageert hier inhoudelijk niet op en stelt “ het louter omrekenen van kW naar kWh is totaal onmogelijk”.

De rechtbank besluit dan ook dat verwerende partij niet aantoonst dat eisende partij tekort is gekomen aan haar contractuele verplichting om bruikbare rapporten af te leveren.

Nog niet uitgevoerde metingen

Het lokaal met de circulatiepomp of regenwaterpomp of pompinstallatie Wilo werd wel gemeten wat blijkt uit de resultaten die op 27.06.2019 en op 05.07.2019 werden doorgegeven. Ook deze resultaten werden trouwens doorgegeven in Kw. (zie stukken 4b en 8-9 van eisende partij)

De vergelijking tussen de lijst van kringen die gemeten moesten worden (stuk 19 van eisende partij) en het rapport met resultaten (zie stuk 8) leert dat alle kringen werden getest met uitzondering van 26F4. Dit is geen tekortkoming die in verhouding staat om zich op de ENAC te kunnen beroepen. Immers is niet voldaan aan de voorwaarde om de ENAC te goeder trouw toe te passen.

Bezorgen van de meetapparatuur Emoncms en van de prints van de plannen van de schema's Nedermolen

Eisende partij heeft nooit geweigerd om deze te bezorgen maar heeft de afgifte ervan afhankelijk gemaakt van de betaling van de facturen.

Dit is terecht.

Immers had eisende partij op dat ogenblik reeds alle prestaties (metingen en rapport) geleverd, haar facturen verstuurd, in gebreke gesteld om betaling te bekomen en was het verwerende partij die als eerste moest presteren zodat het niet verwerende partij maar eisende partij was die zich op de ENAC mocht beroepen en dus de afgifte van deze zaken mocht opschorten tot aan de betaling.

De rechtbank komt tot het besluit dat verwerende partij niet aan de voorwaarden voldeed en voldoet om zich op de ENAC te kunnen beroepen en de betaling van de facturen op te schorten.

De facturen zijn verschuldigd in hoofdsom .

De conventionele interesten aan 8% op jaarbasis zijn niet kennelijk overdreven aangezien dit in lijn ligt met de interestvoet berekend conform artikel 5 van de wet van 02.08.2002 betreffende de bestrijding van betalingsachterstand in handelstransacties.

Wat de schadevergoeding betreft voor buitengerechtelijke invorderingskosten, meent de rechtbank dat deze gematigd moet worden tot 10% op de hoofdsommen. De conventionele schadevergoeding van minimum 50 € vindt de rechtbank overdreven zodat ze op grond van artikel 1231 BW herleidt naar 10% op de hoofdsommen.

De tegenvorderingen

De ontbinding

Verwerende partij vraagt de ontbinding van de overeenkomst met terugbetaling van 1.400 € en 600 €.

Artikel 1184 BW verleent aan de benadeelde schuldeiser – slachtoffer van een toerekenbare niet-nakoming van zijn verbintenissen door de schuldenaar- in een wederkerig contract- de mogelijkheid om te kiezen tussen de gedwongen uitvoering of de ontbinding met schadevergoeding.

Uit het voorgaande blijkt dat verwerende partij geen toerekenbare tekortkomingen in hoofde van eisende partij aantoonde zodat aan de voorwaarden van de ontbinding niet is voldaan.

Afgifte meetapparatuur

Verwerende partij vordert eisende partij te veroordelen tot afgifte van de meetapparatuur maar de rechtbank ziet hier niet de noodzaak toe aangezien eisende partij zich niet verzet tegen deze afgifte maar terecht eerst betaald wil worden.

De kosten

Verwerende partij is in het ongelijk gesteld en dient dus de kosten van het geding te betalen.

Eisende partij vordert de maximum rechtsplegingsvergoeding omwille van kennelijk onredelijk procesgedrag en procesmisbruik.

De rechtbank is het eens dat verwerende partij haar argumenten niet op een ernstige wijze onderbouwt wat betekent dat er door eisende partij extra werk moet worden geleverd om hiertegen te argumenteren.

Maar de rechtbank meent niet dat verwerende partij zich kennelijk onredelijk heeft gedragen zodat een maximum rechtsplegingsvergoeding zou moeten worden toegekend.

De basis rechtsplegingsvergoeding volstaat.

IV. DE BESLISSING

De rechtbank verklaart de hoofdvorderingen ontvankelijk en gegrond.

De rechtbank veroordeelt de vereniging van de mede eigenaars van de residentie Nedermolen tot de betaling aan de vof Morse-Press van :

- de hoofdsom van **2.000 €** uit hoofde van de vervallen factuur nr. 2019/410 meer de conventionele verwijlinteressen van 8% op de hoofdsom vanaf 10.07.2019 tot de datum van de volledige betaling
- de hoofdsom van **256,38 €** uit hoofde van de vervallen factuur nr. 2019/411 meer de conventionele verwijlinteressen van 8% op de hoofdsom vanaf 13.07.2019 tot de datum van de volledige betaling
- de hoofdsom van **52,28 €** uit hoofde van de vervallen factuur nr. 2019/412 meer de conventionele verwijlinteressen van 8% op de hoofdsom vanaf 20.07.2019 tot de datum van de volledige betaling
- de hoofdsom van **314,60 €** uit hoofde van de vervallen factuur nr. 2019/414 meer de conventionele verwijlinteressen van 8% vanaf 14.08.2019 tot de datum van de volledige betaling

- een schadevergoeding van **262,32 €** meer de gerechtelijke interesten aan de gewone wettelijke interestvoet vanaf 29.08.2019 (datum van de dagvaarding) tot de datum van de volledige betaling

De rechtbank verklaart de tegenvorderingen ontvankelijk maar wijst ze af als ongegrond.

De rechtbank veroordeelt de vereniging van de mede eigenaars van de residentie Nedermolen tot de kosten van het geding :

- dagvaardingskosten : 240,68 €
- de basis rechtsplegingsvergoeding : 780 €

De rechtbank veroordeelt de verwerende partij tot betaling van het rolrecht begroot op 165 EUR aan de Belgische Staat (FOD Financiën). De FOD Financiën zorgt voor de inning en zal hiertoe een betalingsuitnodiging sturen.

Dit vonnis is uitvoerbaar bij voorraad, niettegenstaande alle verhaal, zonder borgstelling en met uitsluiting van het vermogen tot kantonnement.

Dit vonnis werd gewezen door de 1^{ste} kamer van de ondernemingsrechtbank Gent, afdeling Dendermonde op de buitengewone zitting van 22 juli 2020.

Hebben over de zaak geoordeeld: mevrouw M. Aguirre y Otegui, rechter in de rechtbank, voorzitter van de kamer, de heren K. Lammertyn en P. Jans, rechters in ondernemingszaken, bij de uitspraak bijgestaan door N. Verschelden, griffier.