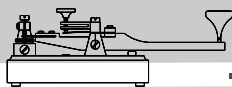


ISSN 1373-833X

Professioneel



reproducieren zonder schriftelijke toelating van de uitgever is verboden www.presscopyrights.be

22e jaargang

LOTENHULLE

Hoe lang is de arm van de verhuurder huisdokter ?

Als dit geen schending van de privacy en overtreding op de camerawet is !

eigen berichtgeving



Mobotix M16
Allround Dual
camera met
Microfoon
Luidspreker
PIR Sensor

Foto is genomen vanuit de zitkamer van het gehuurde met geopend raam. De gesofistikeerde Mobotix M16 camera die de verhuurder pal op het verhuurder had gericht kan tot 50 meter inzoomen! De zitbanken bevinden zich op 25m afstand en makkelijk binnen het bereik van de camera. De camera had ook zicht op de parkings van de huisarts en de facto het openbaar domein.

Geen strafbare feiten?

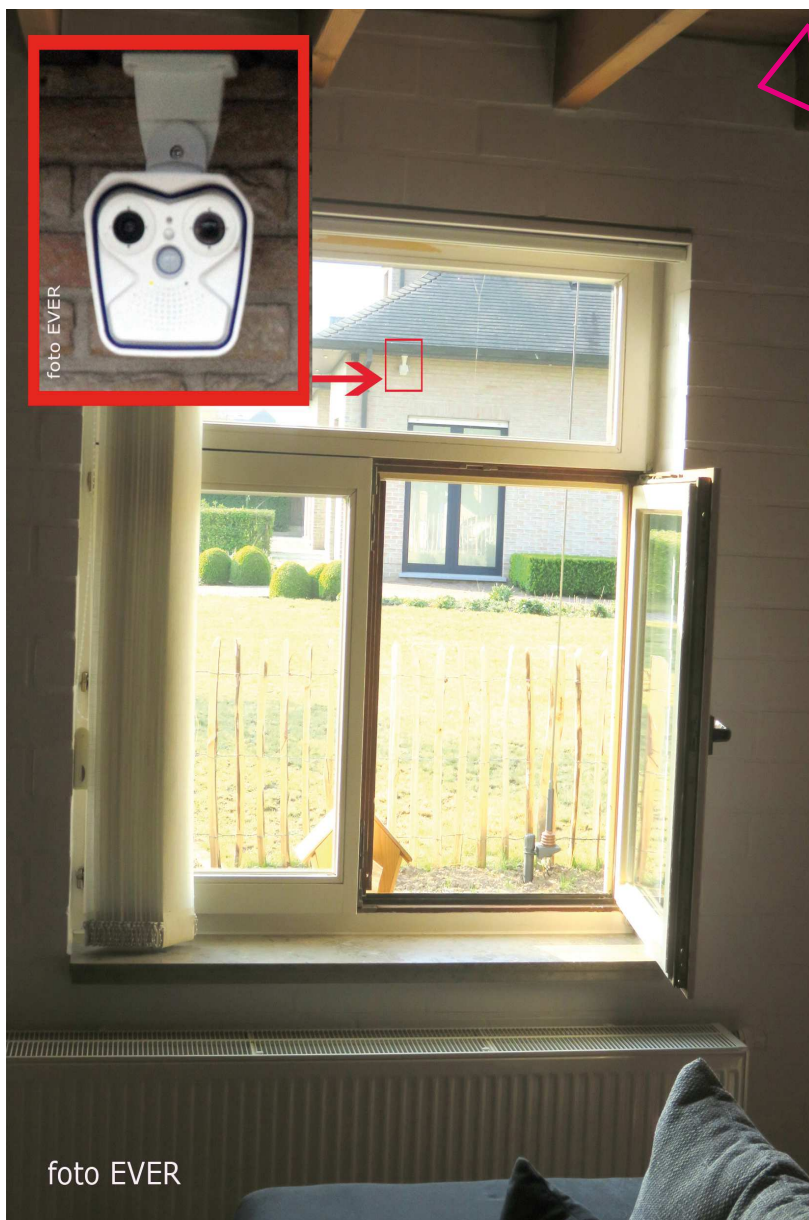
Het parket van Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde, is van oordeel dat er door die opstelling geen strafbare feiten zouden zijn gepleegd! Toch is de camerawetgeving van 21 maart 2007 zeer duidelijk. Zowel de GBA -privacycommissie- als de FOD Binnenlandse Zaken -IBZ- zijn over het gebruik van camera's en het filmen op niet besloten plaatsen zeer duidelijk. Het is ook de taak van de lokale politie om toe te zien, zegt men zowel bij de GBA als IBZ.

Geen straf gevraagd, wel afwenden.

Toen de huurders van het pand beseften dat ze 24/24 door de camera van de verhuurder gefilmd werden, de wijk-agent Franky D. op 9 oktober bij het bezoek in het kader van de inschrijving in de bevolkingsregister al meteen daarvoor naar de verhuurder wilde stappen, hebben de huurders eerst zelf bij de verhuurder een po-

ging ondernomen om het zichtveld van de camera van het verhuurde af te wenden. De zeer gefortuneerde verhuurder, een huisarts, stuurde meteen een advocaat op diens huurders af. Maar de intimidatie van de advocaat, die later opzij werd gezet, is de huisarts wel zuur opgebroken. De huurders wilden geen straf maar het afwenden van de camera van het verhuurde.

meer volgt op p2



Partijdige politie van Aalter misleidde Parket, camera filmde wél het openbaar domein!



De situatie zoals de Mobotix camera het ziet, het gemaskeerde deel is het verhuurde, onder de rode pijl zijn behalve de parkings, ook het openbaar domein te zien. Tijdens het huurgeschil heeft de verhuurder / huisarts zich bij de Vrederechter beklagd, nu de parkings niet meer te kunnen zien !

Ongelooflijk incompetent en partijdige politie van Aalter

De betrokkenen zijn wellicht de meest door een verhuurder geobserveerde huurders van Vlaanderen. Zij, onder meer deze redactie, zijn het niet eens met de manier waarop het parket van Oost-Vlaanderen, afdeling Dendermonde, de klacht seponereert " *er zijn geen strafbare feiten gepleegd* " besluit het parket. Frappant is toch dat na de klacht van 31 december 2019 die gesofistikeerde "Mobotix" camera, om het zicht van de verhuurde woning af te wenden, naar beneden werd gericht, uiteraard is dat geen toeval. De politie van Aalter is hier van meet af stuntelig, onbekwaam en partijdig te werk gegaan.

De twee kleinere camera's.

De klacht handelde over de gesofistikeerde Mobotix die onnodig pal op het verhuurde was gericht. Daarbuiten heeft de huisdokter ook nog twee kleinere camera's die aan de voorkant van de woning onder de dakgoot zijn bevestigd en de privé ingang van de woning, de voortuin en wellicht

óók de straat bekijken. Die twee camera's zijn dus niet op de verhuurde woning gericht, waren dan ook geen onderwerp van de klacht.

Politie bekeek verkeerde camera's.

Acht dagen na het plaatsen van de klacht van 31 december 2019, stapte inspecteur Roland C. op 08 januari om 17:36 uur naar de huisarts en diens medebewoonster Erna H. -een verkoopster / demonstratrice voor winkels-. Die dame blijkt achteraf als een soort DPO -Data Protection Officer- te fungeren, dat moeten we nog nader onderzoeken. De inspecteur schrijft in zijn Proces-verbaal : " *op vraag van collega Patrick Carlier - de uitbater van 't Kanteelke, red-, zijn wij ons gaan vergewissen te Aalter, Steenweg op Deinze 180 wat er op de beelden te zien was van de camera aan de voordeur ...*", einde citaat. Dit is te gek voor woorden, het gaat immers **niet** over die twee camera's die zich aan de voordeur bevinden, maar de MOBOTIX aan de zijkant van de dokterspraktijk. Die twee camera's aan de voordeur hebben geen zicht op de verhuurde woning aan n°178 en waren ook geen onderwerp

van de klacht. Politie-inspecteur Roland C. heeft het over één camera aan de voordeur, terwijl er links en rechts van de deur een camera onder de dakgoot hangt, er zijn dus twee camera's. Een staaltje alertheid van een politie-inspecteur van de PZ Aalter, de gemeente waar Pieter de Crem -CD&V- showburgemeester is.

Nog meer onzin, waardeloos Proces-verbaal.

Inspecteur Roland C. gaat verder " *... de woning en de tuin Steenweg op Deinze 178 waren niet zichtbaar ...*", nogal wiesde, die camera's bestrijken de woning of de tuin niet! Nog straffere onzin in PV n° GF 000101/20 van 08 januari 2020: " *..Indien de beelden niet zouden geblurd zijn zou men effectief zicht hebben op de woning Steenweg op Deinze 178...*" Die flik blijft in zijn domheid volharden. Dat PV is waardeloos, of is het bewust?

De dokter zijn naam is haas.

Het gaat hier over een huisarts die ook erkend geneesheer voor de politie is, wie zegt dat één van die flikken geen patiënt van hem is? Er werd pas op 11 februari 2020 een attest afgeleverd dat de camera's aan IBZ werden ge-

meld, de huisarts wist niet dat hij elk jaar een update aan IBZ dient over te maken.

Wijkagent leerde uit de klacht.

Wijkagent Franky D. -ex Rijks-wacht, red- noteerde op 31 december 2020 een klacht die met allerlei documenten onderbouwd was, echter de wijkagent noteerde in dat PV een enorme stommitieit waaruit hij later geleerd moet hebben. In het PV GF000534/20 van 21 februari 2020 noteert de Eerste inspecteur van politie: " *... ingevolge de klacht heeft hij reeds een aanpassing gedaan, de camera die gericht was naar de woning van klager, werd naar beneden gericht, waardoor de (geblurde) woning niet meer zichtbaar is ...*".

Parket misleid.

Nergens heeft de politie van Aalter gemeld dat de camera aanvankelijk het openbaar domein filmde. Het parket is er ingetrapt en klasseerde de klacht. Betrokkenen pikken dat niet en vragen aan het parket om een heropening van de klacht, de politie van Aalter is hier overduidelijk partijdig en getuigt van incompetentie.

Nu klacht tegen Morsum Magnificat - Meer op p3.

Schending privacy duidelijk bewezen.

Dat de MOBOTIX camera pal op het verhuurde werd gericht, ook het openbaar domein filmde, heeft hun toenmalig advocaat Dieter De Neve, aan de huurders met een foto bewezen. Aangezien de redactie van Morsum Magnificat in het pand is gevestigd werden ook wij en onze bezoekers permanent, 24/24 uur, in 't oog gehouden. Het bewijs is later geleverd dat het richten van de MOBOTIX op het verhuurde om veiligheidsredenen niet nodig is, de

De verhuurder bekleog zich zelfs over het feit kosten te hebben moeten maken om de camera aan te passen.

verhuurder heeft na de klacht de camera naar beneden gericht zodat hij het verhuurde niet meer in beeld heeft.

De parking.

Met het afwenden van het zichtveld op de verhuurde woning, werd ook het zicht op de parkings, die vlak tegen de openbare weg gelegen zijn, onttrokken en daarvoor is de verhuurder / huisarts woest. Deze camera affaire kwam ter sprake in de huurzaak, maar de vrederechter in Deinze gaf de verhuurder eigenaardig genoeg, geen ongelijk. De verhuurder bekleog zich zelfs over het feit kosten te hebben moeten maken om de camera aan te passen. Toch bekeek die MOBOTIX camera het openbaar domein en dat is in strijd met artikel 7 van de camerawet van 21 maart 2007 dat zegt: "zo mag een particulier of organisatie niet anderszins eigendom of de openbare weg filmen", wat hier wel degelijk gebeurde.

De rol van de lokale politie.

Om te beginnen is de verhuurder een huisdokter die ook erkend geneesheer is voor de politie zodat zonder twijfel ook leden van het operationeel politiekorps van Aalter bij die dokter patiënt zullen zijn. Bij de plaatsing van de klacht van 31 december 2019, heeft de Eerste politie-inspecteur

zijn beroepsgeheim geschonden en werd daarvoor een dossier bij de inspectie van

Dat wil dus zeggen dat de camera niet aan de wettelijke verplichtingen van de camerawet van 21 maart 2007, noch aan die voor de jaarlijkse validering van 08 mei 2018 voldeed

de politie -AIG- ingediend. Diezelfde Eerste inspecteur, wijkagent en ex-rijkswachter Franky De Jonghe heeft zich pas op 21 februari 2021 om 10:29u. ter plaatse begeven om het document van aangifte te gaan inkijken! De vraag dient gesteld waarom er, om een document in ontvangst te nemen, een politieagent ter plaatse dient te gaan?

Jaarlijkse validering.

Volgens artikel 6 van het KB van 08 mei 2018, moet de gebruiker van dergelijke camera's jaarlijks validering van de juistheid van de aangifte, ingaande vanaf 25 mei 2018, bij de bevoegde dienst van het ministerie van Binnenlandse Zaken -IBZ- indienen, ook dát heeft de bvba Erwin Praet nagelaten.

Wijkagent.

De politie van Aalter werd bij de klacht van 31 december 2019 voorzien van diverse documenten waarop de gegevens van IBZ en de privacycommissie -GBA- voorkomen. In dat Proces Verbaal werd door die agent een verschrikkelijke stommeit geschreven, de politie zou de link naar IBZ waar kan worden nagegaan of die camera is aangegeven, niet kunnen maken! Dat klopt uiteraard niet. Die wijkagent trekt dus op 21 februari 2020 om 10:29u. naar de bvba Erwin Praet en haalt daar blijkbaar een attest op dat door IBZ pas op 11 februari 2020 voor het bewaken van een besloten plaats werd opgesteld! Dat wil dus zeggen



De Mobotix M16 -foto Mobotix- een zeer opvallende camera met veel toeters en bellen, micro, luidspreker, twee lenzen die tot 50 meter kunnen inzoomen werden op het verhuurde en op de openbare weg gericht, de politie van Aalter heeft al doende geleerd en de bvba Erwin Praet de hand boven het hoofd gehouden door het filmen van het openbaar domein in de doofpot te stoppen.



Gesofistikeerde camera, met zeer grote breedhoeklenzen, micro en luidspreker, gaat het om groot, groter, grootst?

dat de camera niet voldeed aan de wettelijke verplichtingen van de camerawet van 21 maart 2007, noch aan die voor de jaarlijkse validering van 08 mei 2018. De politie heeft het zodanig gemanipuleerd dat de overtredingen ongedaan konden gemaakt.

Te ijdel en cameramaniak?

De bvba Erwin Praet bazuint het uit dergelijke beveiliging in het kader van de veiligheid uit diens beroepsbezigdheden, nodig te hebben, hij

verwijst daarbij naar de drugsproblematiek. De bedenkingen die daarbij moeten worden gemaakt is de vergelijking met andere artspraktijken waar niet zoveel en dergelijke opzichtige camera's zijn geplaatst. De gesofistikeerde, peerdure en opvallende MOBOTIX M16 is daarvan een voorbeeld. Ook in de verhuurde woning zijn er drie camera's, overal deurcontacten, bewegingsmelders en een professionele videorecorder geïnstalleerd. Die installatie is bij de verhuring buiten dienst geplaatst. Een van die camera's is ook gericht op de burens -ook huurders- en op het openbaar domein. Op de vraag van de huurders hoe het staat met het aanmelden van die camera's, of die ooit werden gemeld, blijft de politie van Aalter het antwoord schuldig. Het is dus duidelijk dat de hoeveelheid en de aard van de camera aantoon dat de reden om camera's te plaatsen overdreven is en het er op lijkt dat de huisarts een cameramaniak is. De huisdokter diende klacht in wegens laster en eerroof bij de politie van Aalter aan wie Morsum Magnificat wegens partijdigheid weigert verklaringen af te leggen.

Erik Verbeeck