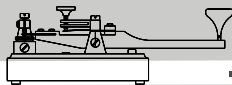




ISSN 1373-833X

Professioneel



reproducieren zonder schriftelijke toelating van de uitgever is verboden www.presscopyrights.be

22e jaargang

AALTER

HUURDER PERMANENT OBSERVEREN KAN NIET

Big Brother diende hoofd toch wat te buigen

Alle pogingen door de huurder, om de verhuurder van het pand aan de Steenweg op Deinze te Lotenhulle ertoe te bewegen zijn gesofistikeerde camera Mobotix M16 van de naastliggende verhuurde woning af te wenden, mochten niet baten. Erger, advocaat Dieter D.N. werd ingeschakeld die poogde de huurders met een kluitje in het riet te sturen. Vervolgens werden over de camera installatie door de huurders de GBA -privacycommissie- en IBZ -Binnenlandse Zaken- ingeschakeld. Zowel de GBA als IBZ verwezen voor de bevoegdheid naar de lokale politie van Aalter. Aangezien de verhuurder weigerde diens Mobotix van het verhuurde af te wenden, was er geen andere uitweg dan de lokale politie te vatten.



Na diverse vergeefse pogingen bij de verhuurder zelf, duurde het twee maanden vooraleer de verhuurder -een huisdokter- na tussenkomst van de politie begrepen had dat de camera niet op het verhuurde, noch deels op het openbaar domein mag worden gericht. Er diende een nieuwe beter scharnierbare behuizing "plafondmontage" geplaatst waardoor de Mobotix meer naar beneden kon gericht wat met een wandmontage onmogelijk was.

Struisvogelpolitiek.

Wie denkt dat de privacy-wetgeving op de plaatsing van camera's eenvoudig is, kan het wel vergeten. In eerste instantie denkt iedereen wellicht aan de GBA -Gegevensbeschermingsautoriteit-, maar die wimpelen handhaving na twee aangetekende brieven netjes af. In een brief van 6 december 2019 zegt de GBA "we kunnen niet steeds handhavend optreden, ons toezichtveld is heel ruim en onze middelen beperkt". Frappant is wel dat de GBA ingeval het gaat tussen huurder en verhuurder, in de praktijk niets kan ondernemen

"klacht neerleggen tegen een buur bij vermeend on-

GBA:

"klacht neerleggen tegen een buur bij vermeend onwettig cameragebruik, brengt weinig soelaas en verzuurt de relatie met de buur nog meer"

wettig cameragebruik brengt weinig soelaas en verzuurt de relatie met de buur nog meer", einde citaat. De GBA maakt er zich ronduit vanaf

door te stellen: " de GBA kan ook niet telkens de situatie voor elke vraag ter plaatse gaan bekijken, u kan contact opnemen met de lokale politie, de wijkagent is immers de geschikte persoon om ter plekke de situatie te verifiëren en desgevallend PV op te stellen bij een overtreding, de camerawet is immers een strafwet ", einde citaat. In haar brief citeert de GBA nog een aantal wetten en daarmee stopt de struisvogelpolitiek van de privacycommissie.

NVDR.

De GBA zou vanuit haar positie, na de melding, zelf de

lokale politie hebben kunnen telefoneren in plaats van een brief van drie bladzijden naar de klager te schrijven. Op die manier zou de klager nog beschermd kunnen worden. Nu is de klager zelf naar voren moeten treden met een huur-opzeg als gevolg. De -p-overheid verstopt zich achter een kwinkslag te weinig middelen te hebben! De burger is weer het slachtoffer.



Binnenlandse Zaken.

Om ondanks de aanbeveling van de GBA, toch te vermijden naar de politie te moeten stappen, proberen we eerst nog om via IBZ -het "miserie" van Binnenlandse Zaken- te achterhalen of de camera die ons bewaakt, minstens geregistreerd is. Het begint met een e-mail van 28 december 2019 aan de dienst "IT helpdesk camera". We sturen hen alvast ter info ook een kopie van het antwoord van de GBA. Op 30 december stuurt IBZ een antwoord dat er een

meer op p2

dossier SR1200008 werd aangemaakt, antwoorden op de vragen waren er nog niet meteen, maar de huurders blijven niet bij de pakken zitten.

Openbaarheid van bestuur.

Er wordt per 1 januari 2020, verwijzend naar de Federale Wetgeving Openbaarheid van Bestuur van 11 april 1994, bij IBZ een aanvraag tot inzage van de aangifte van de camera die de huurders bewaakt, gevraagd. IBZ antwoordt op 28 januari 2020; in een passage zegt IBZ " ... *de eigenaar van een plaats kan beslissen bewakingscamera's te plaatsen voor doeleinden van toezicht en controle conform de Camerawet van 21 maart 2007. Deze wet vereist geen voorafgaande vergunning, maar de verwerkingsverantwoordelijke moet wel een aantal regels naleven ..*", einde citaat, en verder " .. *in elke geval is er, als er buiten de privé sfeer wordt gefilmd, ook de Europese Algemene Verordening Gegevensbescherming -GDPR/avg- van toepassing...* ", einde citaat. Daarmee zegt IBZ en de vele regels die er bestaan, nog niets over het feit of die camera al dan niet geregistreerd is.

Op "zijn" eigendom richten.

Een volgende passage zegt " .. *als er toch wordt beslist camera's te plaatsen, moeten ze proportioneel gebruikt worden, niet meer filmen dan nodig is voor de vastgelegde doeleinden, de camera's op zijn eigendom richten en er alles aan doen de eigendom van de burens of de openbare weg niet in beeld te brengen* .. ", einde citaat.

NVDR.

Het pand dat gefilmd werd is ook eigendom van de bediener van de camera, maar verhuurd. Daardoor is ook de huurwet, het verstoren van rustig huurgenoet van toepassing, dat heeft de camerawet dus niet voorzien. Er is door de advocaat van de verhuurder op een vrij onverstandige manier aangetoond dat óók het openbaar domein werd gefilmd! Op dat vlak werd de camerawet sowieso overtreden en kon de politie optreden wat ze uiteindelijk ook heeft moeten doen.

De wet van 21 maart 2007.

IBZ geeft in haar brief openbaarheid van bestuur, in feite geen zicht in de aangifte van de camera, maar verwijst naar de website "Besafe" van Binnenlandse zaken -zie link onderaan-.

Toch is hier artikel 7 § 2 van de wet van 21 maart 2007 van belang : " **§ 2 de verwerkingsverantwoordelijke deelt de in § 1 bedoelde beslissing** -te filmen op niet publiek toegankelijke besloten plaatsen, dus het huurpand, red- **mee aan de politiediensten. Hij doet dat de dag vóór die waarop de bewakingscamera of camera's in gebruik worden**

De politiediensten zijn bevoegd om vast te stellen of er een aangifte werd ingediend en eventuele inbreuken op de Camerawet vast te stellen

genomen ... ", einde citaat.

Geen vergunningen!

IBZ vervolgt in de brief " ... **ik wil u er aan herinneren dat het indienen van deze aangifte niet wil zeggen dat de installatie conform en vergund is ..**

IBZ verwijst in haar brief naar diverse linken over de wet en de toepassing ervan, maar IBZ schrijft dat de wet geen vergunningen voorziet voor het plaatsen van bewakingscamera's, zij moeten wel ten aanzien van de politiediensten aangegeven worden. De politiediensten zijn de enige bestemmingen van deze aangiftes die concrete informatie inzake beveiliging van plaatsen en goederen middels cameratoezicht bevatten. De politiediensten zijn bevoegd om vast te stellen of er een aangifte werd ingediend en eventuele inbreuken op de Camerawet vast te stellen.

Besluit IBZ.

Aangezien de wet geen vergunningen aflevert voor bewakingscamera's kan Binnenlandse Zaken ook geen inzage of afschrift van de bestuursdocumenten afleveren omdat die



PZ Aalter zette redelijke stommiteiten in een proces-verbaal, een blaam voor de minister van Binnenlandse Zaken Pieter De Crem, de showburgemeester van Aalter

er niet zijn.

Besluit na reacties van IBZ en GBA.

Zowel de privacycommissie, GBA/GDPR/AVG, als het ministerie van Binnenlandse Zaken, IBZ, deze laatste nota bene de voorgedijverheid van de politie, verwijzen beiden naar de bevoegdheid van de politie, in casu de PZ Aalter waarvan de -show- burgemeester Pieter De Crem -CD&V- alias Crembo, op de koop toe minister van Binnenlandse Zaken is. Straf is ook dat het aangeven van een camera installatie niet wil zeggen dat deze in orde is en voldoet aan de wettelijke voorschriften, dat nagaan is het werk van de politie.

De politie Aalter blunderde.

Alhoewel de wijkagent op 9 oktober 2019 tijdens de wooncontrole voor inschrijving in het bevolkingsregister te Aalter voorstelde om de verhuurder over de camera aan te spreken, was de huurder daarvan op dat moment, na 9 dagen huur, om de verhouding met de verhuurder niet te verzuken, geen voorstander, de huurder wilde eerst zelf de verhuurder daarover aanspreken, wat ook meermaals gebeurde. Ook de advocaat van de verhuurder werd erover aangesproken en de verhuurder werd ook nog in gebreke gesteld, het mocht allemaal niet baten. Toen de huurders na ontvangst en inzage van de brieven van GBA en IBZ, ten einde raad toch naar de politie van Aalter dienden te stappen, stak diezelfde wijkagent die het PV opstelde, de handen in de lucht! De politie

van Aalter zou de link naar de database waar de melding van de camera is te zien, niet kunnen raadplegen, een andere inspecteur die in het kantoor aanwezig was, beaamde dat. Op de koop toe noteerde de

Morsum Magnificat geeft hier een staaltje van de competentie van de politie die hier in vraag dient gesteld

inspecteur dat in het proces-verbaal! Andermaal geeft Morsum Magnificat hier een staaltje van de competentie van de politie die hier in vraag dient gesteld. De klassieke pers stelt dikwijls veel te ijdel dat de politie de zaak onderzoekt, dat schrijven de gazetten om de politie te pampere maar al te graag, toch is dat in de praktijk vaak wel anders.

Big Brother buigt hoofd.

Enkele dagen geleden heeft de verhuurder de behuizing van de Mobotix M16 van een muurbevestiging naar een plafondbevestiging vervangen. De camera kan nu, in tegenstelling tot voordien naar beneden worden gericht en het verticale zicht is verminderd waardoor het verhuurde buiten de camera valt, edoch kan de camera ten allen tijde in de oorspronkelijke stand worden geplaatst waardoor er weer zicht op het verhuurde is. De huurders, waaronder deze redactie, houden het in de gaten. De affaire komt in mei 2020 nog wel ter sprake bij de Vrederechter.