

BRUSSEL

Beroepsjournalistendebat III: "De Pers en de Politiek"

Donderdag 23 januari 2020, hield de VVJ/AVBB ditmaal in de Zuilenzaal van het Vlaams Parlement een debat "De Pers en de politiek", dat was het sluitstuk in een reeks van drie. De eerste over "Pers en Publiek", de tweede over "Relaties tussen journalisten en hun bazen", op 20 december 2019 gehouden bij DPG media te Antwerpen waarbij Morsum Magnificat aanwezig was -zie website MM-. Voor het debat dat plaats vond in de Zuilenzaal van het Vlaams Parlement was er nog minder belangstelling dan dat bij DPG Media. De VVJ kan misschien een debat organiseren onder het motto "De verstandhouding van de beroepsjournalisten met hun eigen vereniging VVJ/AVBB", de opkomst van de eigen leden was voor de drie debatten ondermaats, dat was volgens informanten ook het geval voor het eerste debat.

Wat is er echt aan de hand met de werking van de VVJ/AVBB?

In de marge : En het Parket?

Wij vinden bij Morsum Magnificat de schijnbaar zeer goede relatie tussen de Parketten en de VRT een zeer gevaarlijke trend. Pers en Politiek is duidelijk één pot nat, maar als daar nu ook nog het Parket bij komt, dan evolueren we in een gevaarlijke situatie. Procureurs die, zoals we dat hebben gezien door de uitzendingen van Canvas, zó familiair en zelfs emotioneel met journalisten omgaan is verontrustend. De VVJ/AVBB kan misschien nog een debat op het getouw zetten over "Het Parket en de Pers".

Het debat.

In de aankondiging op de website van de VVJ sloop er een fout, het was niet te doen in de bekende "De Schelp", maar in de "Zuilenzaal" die veel kleiner is, maar slechts 1/3e van de stoelen waren



foto EVER

Foto om 19:34u. genomen. Wat scheelt er door de geringe interesse voor de debatten met de verhoudingen binnen de VVJ/AVBB? Amper 1/3e van de voorziene ruimte was bezet.



foto EVER

Kris Van Haver van De Tijd en voorzitter VVJ gaf de inleiding.

bezet. De inleiding werd gebracht door Kris Van Haver -De Tijd en voorzitter VVJ-. Haar inleidende tekst handelde erover of er in de verschaaling en commercialisering van

het medialandschap een evolutie was tussen de politiek en de journalisten. Immers, de sociale media zouden volgens de beroepsjournalisten heer en meester zijn -ze hadden in 2008 tijdens de *Multimediamedia 2015* debatten veel beter moeten luisteren, red-. De verhouding tussen de pers en de politiek zou volgens de journaliste fel veranderd zijn. Rechtstreekse communicatie "voor wat hoort wat in het najaar en het krijgen van primeurs" boze telefoons van ministers naar redacties omdat ze zich onheus behandeld voelen is een oud zeer geeft deze journaliste toe. Ze heeft zich in dit land verbaasd over

eigen berichtgeving



de verwevenheid tussen politici en journalisten, politici beschouwen tegenwoordig, nog méér als vroeger, een journa-



Minister van Media, Benjamin -in de echte zin van het woord, red-Dalle CD&V, mocht bij dit feitelijke onderonsje niet ontbreken.

list als iemand van hun, zegt Van Haver. De sociale media krijgen het verwijt dat via hen de strijd tegen journalisten zou worden gevoerd, dat zou een nieuw fenomeen zijn, maar zó nieuw is dat niet, dat is al vele jaren een feit, maar de beroepsjournalisten hebben dat veel te laat begrepen. Politici gebruiken zelf de sociale media om hun volk over hun beleid onder het motto "dit is de echte waarheid en vertrouw niet op de media", te

meer vop p2

informerend, de sociale media zijn een voor journalisten vervelende luis in de pels, bekent Van Haver. Hoe het beter en anders kan zou het thema in een debat van de avond worden. Het debat begon met ruim een half uur vertraging, Kris Van Haver sprak voor haar inleiding vijf minuten.

Op tijd eindigen.

De moderator kondigde aan dat er op het einde van de avond vragen zouden kunnen gesteld worden, dat kon trouw-

Journalisten zijn werknemers van de gazetten die naar de pijpen van hun broodheren moeten dansen

wens zogenaamd al tijdens de debatten, maar er zou wel op tijd gestopt worden, dat was voorzien om kwart voor tien, het personeel van het Vlaams Parlement diende immers om tien uur te stoppen. Ook Jan Hautekiet nam vijf minuten om zijn panel aan te kondigen. Ondertussen was het al 20:15u. toen het eigenlijke debat van start kon gaan. Uiteindelijk konden er door tijdsgebrek, zo blijkt, maar drie vragen gesteld worden!

Agressie en pesterijen.

Kris Van Haver had het in haar inleidende speech ook over het feit dat agressie en pesterijen tegen journalisten niet langer zeldzaam is, het is helaas niet alleen een Vlaams of Belgisch fenomeen, zelfs in Oost-Europa en in onze achtertuin -doelend op de Europese landen- is er door het opkopen van kritische media een feitelijke economische controle, verwijst daarvoor naar Poetin. Opnieuw en voor de derde keer in haar speech spreekt Van Haver over de sociale media die journalisten hard aanpakt, ook Donald Trump werd in dat kader genoemd.

NVDR.

Morsum Magnificat werd bedreigd, kreeg gelijk van twee rechtbanken maar niet van de RvdJ.

Als de VVJ/AVBB wat verhalen van pesterijen, bedreigingen, tot zelfs doodbedreigingen, die Morsum Magnificat mocht ondergaan en waar-

voor G.R. uit Genk door de Vrederechter en de rechtbank van eerste aanleg te Tonge-

Journalisten zijn er nodig om de juiste vragen te stellen en te vertellen hoe de vork in de steel zit!

ren werd veroordeeld, wil inzien mag meneer Deltour een seintje geven. Voor die zaak waar Morsum Magnificat van de Rechter honderd procent gelijk kreeg, werd Morsum Magnificat in de zaak "X" op de koop toe onterecht aan de RvdJ schandpaal genageld! De VVJ/AVBB en haar RvdJ maken zich schuldig aan het fnuiken van het brengen van de waarheid en de vrijheid van meningsuiting. De VVJ/AVBB moet dringend qua het fnuiken van de persvrijheid en de vrijheid van meningsuiting, de hand in eigen boezem steken. Zij en hun RvdJ -lees Roddelgazel voor de Journalistiek- willen journalisten die niet tot hun "klike" behoren, uitschakelen. Zo werd de persdienst van het Vlaams Parlement door de VVJ/AVBB gecontacteerd om journalisten zoals de hoofdredacteur van Morsum Magnificat -en andere gelijkaardige freelancers die niet door de minister van Binnenlandse Zaken werden erkend-, te weren. De RvdJ voert al tien jaar strijd tegen Morsum Magnificat die na klachten geen eerlijke kans krijgt om zich, zelfs met bewijsmateriaal, te verdedigen, dit is óók een vorm van censuur die volgens artikel 25 van de Grondwet verboden is. Er zijn in Vlaanderen méér freelancers actief dan het tanende aantal beroepsjournalisten, die steeds meer aan de klagmuur post vatten.

De publieke omroep.

Het kon niet anders, de VRT moest, zij het dan zijdelings, in dit debat aan bod komen. De enige aanwezige -behoudens vergissing van Morsum Magnificat- journalist van de VRT was Peter Verlinden. De media -hij / zij die filmt, spreekt of schrijft voor een eigen publiek- hebben volgens Van Haver allemaal een publieke functie. Journalisten zijn er nodig om de juiste vragen te stellen en te vertellen hoe de vork aan de steel zit! Morsum Magnificat probeerde

een vraag te stellen, maar Jan Hautekiet blokte het af, ze zijn duidelijk bang van de vragen van Morsum Magnificat.

NVDR.

Toen we hoorden dat journalisten vragen moeten stellen en vertellen hoe de vork aan de steel zit, konden we onze oren niet geloven! Toen destijds journalist van De Tijd, Erik Deleye, het boekje van Electrabel wilde open doen, werd hij door zijn bazen bij



VTM journalist
Dirk Van den Bogaert

De Tijd teruggefloten omdat de verkoop van de De Tijd door zo'n artikels terugliep. Die klachten hebben we in het debat bij DNG Media in Antwerpen ook gehoord, Morsum Magnificat kan dat dus bevestigen. Erik Deleye liet zich later duidelijk voor de poen bij Electrabel inlijven, waar hij ook niet lang gebleven is. Journalisten zijn werknemers van de gazetten die naar de pijpen van hun broodheren moeten dansen. Een ander voorbeeld is Dirk Coosemans mocht zijn scherpe pen niet gebruiken, ik heb een huis-

het verschil is dat Tom Van Grieken journalisten nodig heeft om dat spel te spelen, dat is veranderd

gezin en een huis gekocht en wilde zijn job niet verliezen. Dergelijke voorbeelden hebben we er wel nog enkele.

NVDR.

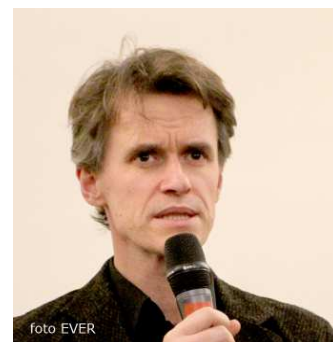
Dirk Van den Bogaert en Ford Genk

Tijdens de debatten bracht VTM journalist Dirk Van den Bogaert een verhaal rond de berichtgeving over de sluiting van Ford Genk, waarvoor de klassieke pers, behalve Morsum Magnificat, over die

sluiting een tijdje gemuilkorfd werd. Morsum Magnificat bracht al op 18 januari 2009 het bericht van een geheime zitting over de sluiting van Ford Genk, zelfs het Belang van Limburg mocht dat nog niet brengen, Morsum Magnificat deed dat, tot groot ongenoegen de Genkse CD&V, wel. -zie link website MM-

De UA Professor.

Ook UA Professor Peter Van Aelst is van oordeel dat de sociale media het allemaal complexer en moeilijker maken. Professoren spreken zich graag uit over de politieke situatie. De regeringsvorming



UA Professor
Peter Van Aelst

zou volgens Van Aelst niets van doen hebben met de media omdat de N-VA en de PS op bijna tachtig procent van de stellingen een verschillende mening hebben. Van Aelst vindt dat de media door een journalist die alles uitpluist, zoals een geheime vergadering, misschien dat proces als een stoorzender nog iets moeilijker maakt en noemt het PMP -Politiek en Media die daar op inspringt en Politiek- maar het zijn volgens de professor niet de media die alles bepalen. Het door politici strategisch spelen in het communicatieproces is voor Van Aelst niet zo nieuw, voegt er aan toe : " *het verschil is dat Tom Van Grieken journalisten nodig heeft om dat spel te spelen, dat is veranderd*". Voor de twee politici die hier naast mij zitten -Elisabeth Meuleman -Groen- en Benjamin Dalle -CD&V- blijft de massamedia het kanaal. Het Vlaams Belang krijgt hier van de professor een stempel als zou dat Vlaams Belang de journalisten nodig hebben, edoch uit verschillende enquêtes is het duidelijk dat het Vlaams Belang de journalisten helemaal niet nodig heeft, zij hebben veel succes door het fortuin aan publiciteit dat ze aan Facebook gependend

meer op p3

Reactie van Pol Deltour - Nationaal secretaris VVJ/AVBB

Op de vraag van Morsum Magnificat "Wat is er aan de hand met de werking van de VVJ", ontvangen we daaromtrent van Pol Deltour volgende reactie :

" *het klopt dat we geen massa's volk naar onze initiatieven krijgen, maar dat heeft wellicht te maken met wie die mensen zijn: professionele journalisten die verzuipen in het werk... Je kunt het ook positief bekijken: mensen vinden het niet echt nodig om naar onze vergaderingen te komen omdat ze erop vertrouwen dat de zaak goed gerund wordt...* Op onze vraag of de VVJ gratis vrijgeeft of iemand beroepsjournalist is - wat in het verleden niet het geval

was -, zegt Deltour : *M.b.t. je laatste vraag: als je wil weten of een bepaalde journalist erkend is als beroepsjournalist, dan gaan we daar zeker (en gratis) op antwoorden.*

Maar als je volledige lijsten zoekt van journalisten, dan rekenen we inderdaad een kostenvergoeding aan. Wat normaal is als je weet hoeveel werk wij steken in het goed bijhouden van de journalistendatabank.

NVDR.

Aangezien de VVJ/AVBB voldoende subsidies van de Vlaamse overheid binnenrijft, moet zij zich om te weten of hun lid beroepsjournalist is, geen vergoeding vragen, Morsum Magnificat legde dat

voor aan de minister van Media.

Activiteitenverslag.

Pol Deltour stuurde samen met bovenstaande reactie ook een heus VVJ/AVBB activiteitenverslag " *Journalistiek in Vlaanderen / België anno 2020* ", een overzicht van activiteiten, statistieken over schommelingen in het aantal leden, rechtszaken en bedreigingen aan journalisten, rechtszaken, o.m. tegen Apache en tal van andere zaken waarop we later nog terugkomen. Aangezien dat verslag "Vlaams / Belgisch is", bewijst andermaal dat de VVJ/AVBB als "Nationaal" moet worden aanzien en niet louter Vlaams, dus geen Vlaams belastinggeld naar een Nationale vereniging waar ook Fransta-

lige journalisten financieel gesteund worden. Het activiteitenverslag behandelt ook klachten van en tegen journalisten, de financiering van systemen in het zuiden kom steeds meer in de aandacht.



Pol Deltour in 2008 tijdens een VJPP bijeenkomst

—vervolg van P3

hebben, professor Van Aelst is hier dus mis in zijn stelling. Van Aelst meent ook te weten, dat 40% van de Vlaams Belangkiezers beweert, nooit op Facebook te zijn geweest! Als dat klopt, is het dan ook vreemd, dat het Vlaams Belang naar de aanloop van de verkiezingen zo'n grote investeringen voor publiciteit op Facebook voerde? Die publiciteit het Vlaams Belang duidelijk geen windeieren heeft gelegd.

Commerciële waarde van een Primeur en de tweets.

Minister Dalle vroeg zich af, of de media een onderwerp brengt vanwege de primeur, journalisten zullen makkelijker een artikel brengen wan-

Het is de politieke machtspositie van de politicus die zijn plaats in de media bepaalt

neer het om een primeur gaat, de primeur voorrang heeft op de informatiewaarde van het item. Panellid Bultinck hoofdredacteur Knack - *door regelmatig met de benen de wiebelen ADHD neigingen heeft, red* - beweert dat een primeur belangrijk is, maar vraagt zich af, wat is de definitie van nieuws is, het vrijgeven van informatie die nog niet bekend was? Bultinck vernoemd Vrt, Het Laatste Nieuws die allemaal achtergrond infor-

matie bregen, de vraag is hoe groot de commerciële waarde van een primeur tegenwoordig nog is, het zou volgens Bultinck uiteindelijk nog contra-productief kunnen werken, maar verklaart dat niet nader. Bart De Wever werd in het kader van de pogingen tot regeringsvorming geciteerd



Bert Bultinck hoofdredacteur Knak een ietwat naar ADHD neigend figuur

over de uitspraken van Bouchez -MR-, De Wever wilde dat niet in de studio wenste te komen uitleggen. Bert Bultinck speelde rond de tweets van politici ook in op Dirk Van den Bogaert, "als je een stuk maakt over het confederalisme, dan kan je wel een tweetje van Bart De Wever gebruiken ". Bert Bultinck was bij de aanwezige minister aan het hengelen naar een "Fact check" fonds - subsidie ! - waarover er vorig jaar door Alexander De Croo op het federale niveau al sprake was, maar uiteindelijk werd ingetrokken. Het is de bedoeling om via Fact Check Vlaanderen fake news aan te pakken. De minister is van oordeel dat de mediabedrijven dat binnen hun taak moeten opnemen,

Dalle is geen voorstander van individuele initiatieven.

NVDR.

Journalisten en politici kan je vergelijken met de vissport, de journalist werpt een aas -het artikel- en de politicus bijt, dat kan ook vice versa zijn. Het is en blijft, hoe er in het debat ook werd geleuterd, een permanent spel tussen de klassieke pers en de politiek.

Het is de politieke machtspositie van de politicus die zijn plaats in de media bepaalt, ook op sociale media, dixit Professor Van Aelst. Een voorbeeld gaf de professor aan Kathleen Van Bempt die nu op niveau



Elisabeth Meuleman Groen in dit debat opvallend weinig aan zet.

van het Europees parlement om aandacht schreeuwt, ook Steve Stevaert werd twee keer in het debat genoemd.

Perversiteit.

Er zit volgens Elisabeth Meulemans -Groen die we in dit debat maar weinig hoorden-, ook een zekere perversiteit

aan wat op de sociale media gebeurt. Veel politici gebruiken de sociale media juist, maar het gebeurt ook dat er bewuste, misleidende tweets verschijnen, deze worden versterkt en achteraf weliswaar rechtgezet maar ondertussen is het kwaad geschied. Het is een mechanisme dat bewust wordt gebruikt en daarin mogen de journalisten niet naïef zijn. Een lange weg dient nog te worden afgelegd om dergelijke tweets aan te pakken en te ontmaskeren. Het is een fenomeen waar politici, media en burgers zich bewust van moeten zijn en waar dringend een goede aanpak voor moet worden uitgewerkt. Meuleman vindt de nieuwe trend van de sociale media gevaarlijk, Fact checks zouden in Vlaanderen beter werken, de media zou in Vlaanderen ook onafhankelijk zijn beweert Elisabeth Meuleman - ze gelooft wellicht haar eigen leugens, red-.

NVDR.

Als er al een debat was, dan was het er eentje tussen de sprekers en de moderator, het aanwezige publiek zat er bij voor spek en bonen zegt een aanwezige en dat hebben wij zelf ook ervaren. Politici hebben de journalisten en de gazetten niet meer nodig, voorbeeld is Koen Geens, met zijn wekelijks eigen gazetje. Het Vlaams Belang heeft al jaren een eigen filmploeg, politieke partijen hebben allemaal hun eigen propagandamachine waarmee ze het publiek bespelen. Bij deze redactie houden we dergelijke VVJ/AVBB activiteiten wel voor bekeken.

Erik Verbeeck