

1 She blad

109/1

Vonnisnummer
Repertoriumnummer (91A10) 5020
Datum van uitspraak 28/06/2017
Rolnummer A/17/01222



Niet aan te bieden aan
de ontvanger

Uitgifte

Uitgereikt aan	Uitgereikt aan	Uitgereikt aan
op € BUR	op € BUR	op € BUR

Rechtsmiddelen

--

Rechtbank van koophandel ANTWERPEN, afdeling HASSELT

Vonnis

EERSTE KAMER

Aangeboden op 03 JULI 2017
Niet te registreren ADM. ASSISTENT REIDI TREVIS

2de blad

11382

In zake :

PRINT EQUIPMENT NV ,

met zetel te 3500 HASSELT, GENKERSTEENWEG 132, (RPR) HASSELT : 0860.528.570;
aanleggende partij, vertegenwoordigd door meester Damiaans loco meester VLIEGEN VANESSA
VANESSA, advocaat te 3500 HASSELT, KOLONEL DUSARTPLEIN 34/1;

TEGEN :

MORSE-PRESS VOF ,

met zetel te 3120 TREMELO, BAALSEBAAN 57, (RPR) Leuven : 0886.942.759;
verwerende partij, vertegenwoordigd door mevrouw A.Vandersanden en de heer E.Verbeeck,
zaakvoerders;

Volgt het vonnis

Gelet op:

- De inleidende akte van 23.02.17;
- De conclusies en de stukken;

Ter zitting van 14.06.17 zijn verschenen voor eisende partij meester Damiaans loco meester
VLIEGEN VANESSA en voor verwerende partij mevrouw A.Vandersanden en de heer E.Verbeeck,
zaakvoerders;

Ze werden gehoord.

I. Relevante feiten

1.

Verweerster bestelt bij eiseres inktpatronen op 25.11.16 die kort nadien op 28.11.16 geleverd worden (verkoop via pakket-levering).

Bij de levering was geen factuur toegevoegd, zo stelt verweerster. Verweerster was al jarenlang klant bij eiseres.

Op 13.01.17 wordt een aangetekende brief verstuurd aan verweerster, houdende aanmaning tot betaling. Verweerster heeft veertien dagen de tijd om de brief af te halen op het postkantoor. Deze brief wordt door verweerster afgehaald op het postkantoor op 25.01.17.

De ontvangst van eerdere aanmaningen die per gewone brief zijn verstuurd in de maand december, wordt door verweerster betwist.

Verweerster zegt pas voor het eerst kennis te hebben gehad van de omvang van het verschuldigde op 25.01.17, en betaalt dan onmiddellijk het verschuldigd bedrag: 84,87 euro.

2.

Intussen had de gerechtsdeurwaarder al op 23.01.17 aangemaand de factuur + kosten, schadebeding en interesten te betalen.

Op 26.01.17 schreef de zaakvoerder van verweerster aan eiseres dat ze geen factuur ontvangen had samen met de levering, en men vroeg om een kopie van de factuur.

Er wordt melding gemaakt van de betaling op 25.01.17.

Op 26.01.17 antwoordt de deurwaarder dat de klant de betaling ontvangen heeft, en dat men het dossier afsluit.

Op 02.02.17 komt de deurwaarder daarop terug, en stelt dat de klant wel degelijk verder wil uitvoeren voor het saldo.

Dezelfde dag antwoordde de zaakvoerder van verweerster verwonderd te zijn over deze gewijzigde houding, en wijst op de mogelijks tergend en roekeloze houding van eiseres.

Op 03.02.17 ontving verweerster een nieuwe aanmaning tot betaling vanwege de deurwaarder.

Op 23.02.17 ging eiseres over tot dagvaarding, voor een hoofdsom van 5,50 euro.

Nadien werd de eis uitgebreid met een vergoeding van 40,00 euro.

3.

Verweerster heeft conclusies neergelegd en een tegeneis ingesteld voor 500,00 euro schadevergoeding wegens tergend en roekeloos geding.

II. Beoordeling

-1-

De hoofdeis, zoals uitgebreid, en ook de tegeneis zijn toelaatbaar.

-2-

Het is duidelijk door de chronologie van feitelijkeheden zoals hoger geschetst, dat eiseres voorbarig is geweest met de invordering.

Vooreerst toont ze niet aan dat verweerster de factuur eerder had ontvangen dan 25.01.17. Die bewijslast berust bij eiseres.

Eerdere aanmaningen zijn per gewone brief verstuurd, en verweerster betwist de ontvangst ervan.

Vervolgens heeft verweerster onmiddellijk op 25.01.17, nadat ze voor het eerst kennis kreeg van de omvang van de schuld, de betaling verricht.

Vermits verweerster de tijd had (veertien dagen) om de aangetekende zending van 13.01.17 op te halen, is een aanmaning van 23.01.17 (voordat de veertien dagen verstreken waren), zeker voorbarig.

Er was zodoende geen betalingsachterstand bij verwerende partij, en onzorgvuldigheid bij invorderen van de factuur is louter aan eiseres te wijten.

De hoofdeis is daarmee ongegrond.

-3-

Verweerster heeft zich tot driemaal toe moeten verplaatsen naar de rechtbank in Hasselt, heeft conclusies opgemaakt, en werd verontrust voor een openstaand bedrag dat in feite al betaald was, en waarvoor de deurwaarder aanvankelijk had geschreven dat het dossier afgesloten was.

Door alsnog over te gaan tot dagvaarding voor een hoofdsom van 5,50 euro heeft eiseres een tergende en roekeloze procedure opgestart, die schade in hoofde van verweerster heeft veroorzaakt; deze schade wordt begroot op 500,00 euro.

De tegeneis is daarmee gegrond.

-4-

Gerechtskosten worden omgeslagen, en elke partij wordt veroordeeld tot de eigen kosten.

Gelet op de artikelen 2, 30 tot 37 en 41 der wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken, die nageleefd werden.

OM DEZE REDENEN

De rechtbank, recht doende op tegenspraak, na beraadslaging overeenkomstig de wet,

Verleent verweerster akte van tegeneis;

Verklaart hoofd- en tegeneis toelaatbaar;

Verklaart de hoofdeis ongegrond en de tegeneis gegrond;

Veroordeelt eiseres op hoofdeis om te betalen aan verweerster de som van 500,00 euro ten titel van schadevergoeding wegens tergend en roekeloos geding;

Laat de voorlopige tenuitvoerlegging toe;

Slaat de kosten om, en veroordeelt elke partij tot de eigen gemaakte kosten;

7 de bloed

Aldus gewezen door de eerste kamer van de rechtbank van koophandel ANTWERPEN, afdeling HASSELT, samengesteld uit :

P. MARTENS, afdelingsvoorzitter,

M. VANSTRAELEN, rechter in handelszaken,

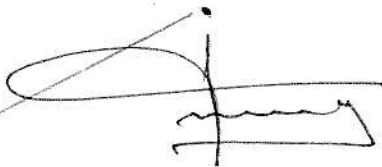
L. DEBEN, rechter in handelszaken,

D. VAN DER GOTEN, griffier,

en uitgesproken in openbare zitting van diezelfde kamer op 28/06/2017 door P. MARTENS, afdelingsvoorzitter, bijgestaan door D. VAN DER GOTEN, griffier.



D. VAN DER GOTEN



M. VANSTRAELEN



L. DEBEN

~~P. MARTENS~~