

AFSCHRIFT

ARBEIDSHOF
TE
ANTWERPEN

Arbeidshof te Antwerpen

AFDELING HASSELT

ARREST

Rep. Nr

2012/11

Vierde Kamer

Tegensprekelijk
eindarrest

art. 580 Ger.W.
(O.C.M.W.)

A.R. 2011/AH/48

OPENBARE TERECHTZITTING VAN NEGEN JANUARI TWEEDUIZEND
EN TWAALF.

In de zaak:

Erik VERBEECK en Adriana VAN DER SANDE,
beide wonende te 3620 Lanaken, Sint-Michielsstraat 43,

appellanten,
verschijnend in persoon.

tegen :

OPENBAAR CENTRUM VOOR MAATSCHAPPELIJK
WELZIJN VAN GENK,

met zetel te 3600 Genk, Weg naar As 58,

geïntimeerde,
verschijnend bij mr. MARONGIU loco mr. LENAERTS J., advocaat
te Genk.

Het hof, na de zaak in beraad te hebben genomen, spreekt in openbare terechtzitting en
in de Nederlandse taal het volgende arrest uit.

Gelet op de uiteenzetting van de middelen van partijen tijdens de openbare terechtzitting van 12 december 2011.

Gelet op de processen-verbaal van de openbare terechtzitting van 3 maart 2011 en 12 december 2011.

I. RECHTSPLEGINGSSTUKKEN

Gelet op de stukken van de rechtspleging, in het bijzonder:

- het bestreden vonnis van de arbeidsrechtbank te Tongeren gewezen op tegenspraak tussen partijen op 14 januari 2011 en hen behoorlijk ter kennis gebracht bij gerechtsbrief van 18 januari 2011 conform artikel 792 van het Gerechtelijk Wetboek;
- het verzoekschrift tot hoger beroep ontvangen ter griffie van het arbeidshof te Antwerpen, afdeling Hasselt, op 8 februari 2011;
- de beschikking d.d. 7 april 2011 overeenkomstig artikel 747 §2 Ger.W.;
- de conclusies van geïntimeerde neergelegd ter griffie op 15 juni 2011;
- de conclusies van appellanten neergelegd ter griffie op 16 augustus 2011.

II. ONTVANKELIJKHEID VAN HET HOGER BEROEP

Met een verzoekschrift, op 8 februari 2011 ontvangen ter griffie van dit hof, tekenden appellanten hoger beroep aan tegen een vonnis (A.R. 10/2167/A) van 14 januari 2011 van de arbeidsrechtbank te Tongeren.

Bedoeld vonnis werd in toepassing van artikel 792, lid 2 Gerechtelijk Wetboek bij gerechtsbrief van 18 januari 2011 ter kennis gebracht aan partijen.

Het hoger beroep werd tijdig ingesteld en is regelmatig naar de vorm.

Het hoger beroep is ontvankelijk.

III. FEITEN EN VOORAFGAANDE RECHTSPLEGING

1.

Appellanten Erik VERBEECK en Adriana VAN DER SANDE vormen een gehuwd paar.

Zij zijn sedert 15 oktober 2009 in Genk woonachtig.

In besluiten gaven E. VERBEECK en A. VAN DER SANDE aan dat zij tot 6 januari 2011 te Genk woonden.

Vanaf 7 januari 2011 wonen zij officieel in Lanaken.

E. VERBEECK (geboren op 15 februari 1944) geniet een samengesteld pensioen (werknemer, zelfstandige, bijpassing IGO samenwonende) ten belope van 838,54 EUR per maand. A. VAN DER SANDE heeft geen inkomen of SZ-uitkering.

Geïntimeerde, het OPENBAAR CENTRUM VOOR MAATSCHAPPELIJK WELZIJN van GENK (hierna verder vernoemd als het OCMW), verschaft aan betrokkenen een maandelijkse bijpassing aan leefloon van 2 x 86,70 EUR (dus 86,70 EUR per maand aan elk van beide betrokkenen).

Het OCMW besliste in zijn vergadering (van het Bijzonder Comité van de Sociale Dienst) van 26 oktober 2010 dat dit leefloon niet langer zou worden toegekend aan E. VERBEECK en A. VAN DER SANDE en dit met ingang van 1 november 2010

De beslissing van het OCMW Genk was als volgt gemotiveerd:

" omdat u niet trouw en volledig heeft meegewerkt aan het sociaal onderzoek. U bent namelijk gehouden elke voor het onderzoek van de aanvraag nuttige inlichting en machtiging te geven (art. 60§1 van de organieke wet van 8 juli 1976 op de Openbare Centra voor Maatschappelijk Welzijn).

U heeft volgende opgevraagde informatie niet meegedeeld: de volledige boekhouding van morse press.

We hebben gevraagd om de boekhouding van VOF Morse press te mogen ontvangen zie brief dd. 23/09/2010.

We konden hierin geen behoorlijk onderzoek doen gezien we deze niet mochten hebben ter inzage en gezien we geen kopies mochten nemen."

2.

E. VERBEECK en A. VAN DER SANDE stelden tegen deze beslissing van het OCMW beroep in bij de arbeidsrechtbank van Tongeren.

Bij vonnis van 14 januari 2011 van de arbeidsrechtbank van Tongeren werd de vordering van E. VERBEECK en A. VAN DER SANDE ontvankelijk doch ongegrond verklaard.

Het vonnis is gesteund op dezelfde overwegingen zoals opgenomen in de bestreden beslissing van het OCMW.

3.

Tegen dit vonnis stelden E. VERBEECK en A. VAN DER SANDE hoger beroep in bij dit hof.

IV. EISEN IN HOGER BEROEP

1.

Appellanten (E. VERBEECK en A. VAN DER SANDE) verzoeken om:

- hun vordering ontvankelijk en gegrond te verklaren;
- het bestreden vonnis te vernietigen en opnieuw recht te doen;
- de bestreden administratieve beslissing van het OCMW van Genk te hervormen;
- het OCMW GENK te veroordelen tot de kosten.

2.

Geïntimeerde (het OCMW van GENK) verzoekt om:

- de vordering van E. VERBEECK en A. VAN DER SANDE ontvankelijk doch ongegrond te verklaren;
- het bestreden vonnis te bevestigen;
- de bestreden administratieve beslissing te bevestigen;
- "het vonnis" uitvoerbaar te verklaren bij voorraad, niettegenstaande alle verbaal en zonder borgstelling.

V. BEOORDELING

1.

Het geschil handelt over het recht op een bijpassing aan leefloon (al dan niet) van E. VERBEECK en A. VAN DER SANDE - bijpassing van 2 x 86,70 EUR per maand - over de periode van 1 november 2010 t/m 6 januari 2011 (tot deze laatste datum woonden betrokkenen te Genk, daaropvolgend hebben ze hun woonplaats te Lanaken gevestigd).

Het OCMW van Genk heeft de gepostuleerde steun (bijpassing leefloon) vanaf 1 november 2010 ontsegd aan betrokkenen omdat deze niet afdoende zouden hebben meegewerkt aan een sociaal onderzoek ; specifiek zouden zij de boekhoudkundige gegevens van de VOF Morse Press niet hebben bijgebracht.

VOF Morse Press is klaarblijkelijk de vennootschap waarvan E. VERBEECK (bijgestaan door A. VAN DER SANDE) zich bedient bij de uitoefening van zijn nevenactiviteit van onderzoeksjournalist, gecombineerd met een website en een daaraan verbonden tijdschrift.

E. VERBEECK en A. VAN DER SANDE stellen dat zij wel degelijk inzage gegeven hebben aan het OCMW van de nuttige gegevens van VOF Morse Press, en dat zij zich enkel tegen de reproductie ervan (het fotokopiëren ervan) verzet hebben, en zij verwijzen in dit verband naar de Privacywet.

Zij stellen voorts dat het hun recht was om de namen van de abonnees niet kenbaar te maken, gelet op de wet van 9 mei 2006 op het bronnengeheim.

E. VERBEECK en A. VAN DER SANDE menen dat zij op afdoende wijze zijn tegemoet gekomen aan hun verplichting tot medewerking aan het sociaal onderzoek en dat zij opzichtsens het OCMW gerechtigd zijn op de bijpassing aan leefloon.

2.

De eventuele toekenning van een leefloon kadert in het recht op maatschappelijke integratie zoals geregeld door de Wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie (de RMI-wet).

Het bedrag van het leefloon wordt (onder meer) vastgesteld in functie van de bestaansmiddelen van de aanvragers (cf. artikelen 14, § 2 en 16 van de RMI-wet, en artikelen 22 t/m 35 van het uitvoerings-K.B. van 11 juli 2002).

Het OCMW is, met het oog van de bepaling van de omvang van deze bestaansmiddelen, gerechtigd om daaromtrent de nodige onderzoeken uit te voeren.

In artikel 19 van de RMI-wet wordt bepaald dat, met het oog op toekenning-herziening-intrekking-schorsing van (onder meer) het leefloon, het OCMW via een maatschappelijk werker een sociaal onderzoek verricht.

De aanvrager is ertoe gehouden elke voor het onderzoek van zijn aanvraag nuttige inlichting en machtiging te geven (artikel 19, § 2 RMI-wet).

Soortgelijke bepalingen liggen vervat in artikel 60 § 1 van de Organieke Wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn de OCMW-wet, in toepassing waarvan de steunaanvrager ertoe gehouden is om elke nuttige inlichting nopens zijn toestand te geven, alsmede het centrum op de hoogte te brengen van elk nieuw gegeven dat een weerslag kan hebben op de hulp die hem wordt verleend.

De wettelijk vastgelegde mededelingsplicht slaat dus op het verstrekken van alle "nuttige" inlichtingen.

3.

Als zodanig staat het niet ter betwisting dat E. VERBEECK en A. VAN DER SANDE bij de eerste door hen bij het OCMW ingediende steunaanvraag melding hebben gemaakt van de uitoefening van een bijberoep/nevenactiviteit.

Het OCMW heeft dit aanvaard, en heeft bij beslissing van 10 november 2009 de maandelijkse bijpassing aan leefloon toegestaan (cf. het door het OCMW ten behoeve van het auditoraat bij de arbeidsrechtbank te Tongeren geredigeerde verslag).

Om niet nader toegelichte redenen heeft het OCMW dan, en niettegenstaande daaromtrent in de voorliggende periode klaarblijkelijk geen opmerkingen werden gemaakt, eind september 2010 een onderzoek opgestart naar de nevenactiviteit van betrokkenen.

Het OCMW richtte op 23 september 2010 een brief aan E. VERBEECK en A. VAN DER SANDE met navolgende vraag :

"-/- Kan u ons de boekhouding bezorgen van Morse-press VOF, opgericht op 29 januari 2007. We vragen deze gegevens op vanaf 1 oktober 2009 tot op heden -/-" (niet-geïnventariseerd stuk van het door het OCMW bijgebrachte administratief dossier).

E. VERBEECK en A. VAN DER SANDE reageerden daarop met een brief van 3 oktober 2010, waarbij zij mededeelden dat het OCMW bepaalde stukken kon inzien die betrekking hadden op het financiële aspect, maar waarbij zij zich verzetten tegen het eventueel fotokopiëren (*"reproduceren"*) van stukken en waarbij gesteld werd dat persoonsgegevens van abonnees niet zouden worden meegedeeld (*"-/- Personeelsgegevens mbt abonnees zal u in geen geval te zien krijgen -/-"*) (niet-geïnventariseerd stuk van het door het OCMW bijgebrachte administratief dossier).

Daaropvolgend vond er op 8 oktober 2010 een ontmoeting plaats tussen E. VERBEECK en A. VAN DER SANDE en de maatschappelijk werker van het OCMW, die daarvan een summier sociaal verslag opstelde (als handgeschreven stuk neerliggend in het niet-geïnventariseerde door het OCMW bijgebrachte administratief dossier).

De weergave door de maatschappelijk werker van het OCMW in dit summier sociaal verslag laat echter niet toe om ten genoegen van recht uit te maken of E. VERBEECK en A. VAN DER SANDE geweigerd zouden hebben mee te werken aan het onderzoek en/of dat zij daartoe benodigde *"nuttige"* inlichtingen onthouden zouden hebben aan het OCMW.

Klaarblijkelijk hebben E. VERBEECK en A. VAN DER SANDE een aantal boekhoudkundige gegevens van de VOF Morse Press ter inzage voorgelegd aan het OCMW, maar achtte het OCMW het aangewezen en wenselijk om daarvan ook fotokopies te kunnen nemen, hetgeen dan door betrokkenen niet werd toegestaan.

E. VERBEECK en A. VAN DER SANDE stelden dat zij de gegevens inzake inkomsten, waaronder die van abonnementsgelden en bankafschriften, niet onthouden hebben aan het OCMW, maar zij wensten klaarblijkelijk niet de namen van deze abonnees t.a.v. het OCMW kenbaar te maken.

Ter zitting verklaarden zij dat zij de bankafschriften met de storting van de abonnementsgelden wel degelijk hebben voorgelegd, maar dat daarop de namen van de abonnees - volgens hen ook veelal informanten die onder meer gevoelige informatie over het OCMW bezorgden - anoniem hadden gemaakt.

Uit de beschikbare gegevens - waaronder het door het OCMW ten behoeve van het arbeidsauditoraat opgestelde verslag - weerhoudt het hof dat de maatschappelijk werker van het OCMW er klaarblijkelijk nogal zwaar aan tilde dat er geen fotokopies van de (alle) boekhoudkundige gegevens van de VOF Morse Press mochten worden gemaakt, en mogelijk ook dat de persoonsgegevens van de abonnees haar niet ter kennis werden gebracht.

Dit ongenoegen van de maatschappelijk werker van het OCMW vertaalde zich vervolgens in de appreciatie van een aan betrokkenen verweten *"niet trouwe en volledige medewerking aan het sociaal onderzoek"* (motivering, vermeld in de bestreden OCMW-beslissing).

Het hof is aan de hand van de thans beschikbare gegevens echter van oordeel dat dergelijke appreciatie vanwege het OCMW te verregaand was, en dat de beschikbare feitelijke elementen onvoldoende objectiveerbare gegevens opleveren ter ondersteuning van dergelijke appreciatie.

Het niet kunnen nemen van fotokopies van de gehele boekhouding van bedoelde VOF Morse Press en het niet kunnen beschikken over de namen en identiteit van de individuele abonnees, kan hier naar het oordeel van het hof in de gegeven omstandigheden niet als een aan betrokkenen verwijtbare niet-medewerking en inbreuk op artikel 19 van de RMI-wet worden aangemerkt, temeer nu het OCMW (haar maatschappelijk werker) wel degelijk de mogelijkheid had tot inzage en registratie (handgeschreven) van de vereiste nuttige financiële gegevens van de VOF Morse Press.

En de partiële vermelding door de maatschappelijk werker in het sociaal verslag van enkele gegevens inzake bepaalde inkomsten van de VOF Morse Press volstaat niet om te besluiten dat betrokkenen zich via bedoelde firma verdoken bestaansmiddelen zouden hebben verschaft, nu niet duidelijk is welke uitgaven tegenover die inkomsten staan/stonen en nu daarvan door de maatschappelijk werker klaarblijkelijk geen notities werden genomen.

Recapitulerend is het hof van oordeel dat onvoldoende gebleken of aangetoond werd dat E. VERBEECK en A. VAN DER SANDE hier niet op voldoende nuttige wijze hebben meegewerkt aan het sociaal onderzoek dat door het OCMW werd uitgevoerd m.b.t. de door hen via de VOF Morse Press uitgeoefende nevenactiviteit.

Dientengevolge kan de OCMW-weigeringsbeslissing d.d. 26 oktober 2010 niet worden gehandhaafd.

Deze OCMW-beslissing wordt vernietigd, hetgeen een herstel impliceert van E. VERBEECK en A. VAN DER SANDE in hun recht op een leefloon van 2x 86,70 EUR per maand, voor de periode van 1 november 2010 t/m 6 januari 2011.

Het vonnis a quo, waarin er anders over geoordeeld werd, wordt door het hof vernietigd.

Het hoger beroep is gegrond.

-oOo-

In zoverre ze in de hogervermelde overwegingen niet reeds beantwoord werden, zijn de eventueel resterende andersluidende argumenten van partijen niet van aard om afbreuk te doen aan de door het hof toegepaste beoordeling; het hof laat ze voorts als niet dienend buiten beschouwing.

-oOo-

OP DIE GRONDEN,

Het arbeidshof te Antwerpen, afdeling Hasselt, vierde kamer.

Gelet op de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken waarvan de voorschriften werden nageleefd.

Gehoord het openbaar ministerie, vertegenwoordigd door de heer F. SLACHMUYLDERS, substituut-generaal, in zijn eensluidend mondeling advies op de openbare terechtzitting van 12 december 2011, waarop appellanten en mr. MARONGIU opmerkingen formuleerden.

Na beraadslaging, recht doende op tegenspraak.

Verklaart het hoger beroep ontvankelijk en gegrond,

Vernietigt, behalve in zoverre de vordering erdoor ontvankelijk werd verklaard en wat de uitspraak over de gerechtskosten betreft, het bestreden vonnis van de arbeidsrechtbank van Tongeren van 14 januari 2011.

Opnieuw recht doende inzake dit vernietigd verklaarde gedeelte.

Verklaart de vordering van E. VERBEECK en A. VAN DER SANDE gegrond.

Vernietigt de bestreden OCMW-beslissing van 26 oktober 2010.

Zegt voor recht dat E. VERBEECK en A. VAN DER SANDE opzichtsens het O.C.M.W. van GENK gerechtigd zijn op een bijpassing aan leefloon van 2 x 86,70 EUR per maand, voor de periode van 1 november 2010 t/m 6 januari 2011.

Veroordeelt in toepassing van artikel 1017, lid 2 Ger.W. het O.C.M.W. van GENK tot de gerechtskosten van onderhavige beroepsprocedure bij dit arbeidshof.

Laat deze kosten aan de zijde van E. VERBEECK en A. VAN DER SANDE alsook aan de zijde van het O.C.M.W. van GENK onvereffend wegens het niet indienen van een omstandige kostenopgave.

Aldus gewezen door
de heer P. CEUPPENS, raadsheer, voorzitter van de kamer,
de heer I. VAN GENECHTEN, raadsheer in sociale zaken, werkgever,
de heer F. JORDENS, raadsheer in sociale zaken, werknemer-arbeider,
bijgestaan door mevrouw N. VANHEES, griffier,



I. VAN GENECHTEN



F. JORDENS

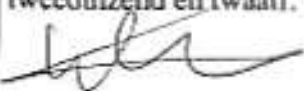


N. VANHEES



P. CEUPPENS

en uitgesproken door de vierde kamer van het arbeidshof te Antwerpen, afdeling
Hasselt, zitting houdend te Hasselt in openbare terechtzitting van negen januari
tweeduizend en twaalf.



N. VANHEES



P. CEUPPENS