

voor uitvoering
~~Klein~~

O.C.M.W. BEGIJNENDIJK
Att : - Mevr. P. Stevens – Voorzitter
- Mevr. P. Baeten – Secretaris
Kleine Steenweg, 2A,
3130 BEGIJNENDIJK

Begijnendijk, 07.04.06.

Geachte,

Als reactie op uw aangetekende zending van 4 april laatstleden, wens ik bij deze verzet aan te tekenen op uw ingebrekestelling wegens '**ongewettigde afwezigheid**' met daaraan gekoppeld, het verlies van drie dagen loon .

Voor de goede orde en begrip , beschrijf ik u hieronder het scenario welke hieraan voorafging...

Op do.30/03/06 heb ik bij het terugkomen van een sollicitatiegesprek te Antwerpen , telefonisch contact genomen met de verantwoordelijke van de kringwinkel te Aarschot (mevr. Lut ...?) met de vraag wat voor werk er door mij diende te worden gedaan s'anderendaags. Deze vraag situeert zich in het feit dat er tevoren zowel door u (als ocmw/mijn werkgever) en mevr.Lut overeengekomen was dat mijn jobbeschrijving erin bestond, te zorgen voor **de uitbouw van de boekenstand , kassaverantwoordelijkheid + logistieke administratieve steun...**

(Cfr. Uittreksel uit de notulen ocmw-raadszitting van 16/03/06 §3)

Was dit niet zo, dan had ik deze job NIET aangenomen en was een overplaatsing vanuit de kringwinkel te Heist o/d Berg totaal zinloos !!!

(Cfr. Het maatschappelijk rapport v/d kringwinkel Heist o/d Berg + soc. verslag van de heer ~~XXXXXXXXXX~~ van 16/03/06 §1).

In de praktijk echter bestond mijn werk voortdurend in het versjouwen van (zware) meubelen in de winkel en in het magazijn ; en in het laden en lossen van vrachtwagens.

Dit was het gevolg van mijn bereidwillige (zeer tijdelijk bedoelde) logistieke ondersteuning ; in de aard van : ' een handje toesteken...' wat totaal werd misbruikt en aangezien vanaf toen er voor mij blijkbaar geen ander werk meer was , besloot ik om mevr. Lut op te bellen om eens een **deftige** jobomschrijving te krijgen.

Zij beschreef dit telefonisch als volgt ; ik citeer : " hier moet je alles doen" waarop ik repliceerde : " dit was niet afgesproken..." + verwijzing naar mijn verleden inzake medische toestand (hartziekte) ook in relatie tot mijn leeftijd , werkervaring , etc. ; waarop zij antwoordde : " wat wil je dan doen ? – kuisen ???".

Het spreekt vanzelf dat voor iedere normaal nuchter denkende mens ; hier de conversatie WEL een einde MOEST nemen.

Dus bood ik mij aan , s'anderendaags vrij. 31/03/06 bij het openen van uw kantoor en daar dhr. M. ~~XXXXXXXXXX~~ niet aanwezig was ; stond dhr. K. ~~XXXXXXXXXX~~ me te woord.

Na mijn uitleg te hebben aanhoord , telefoneerde deze laatste met mevr. Lut met de vraag naar een mogelijke oplossing voor dit conflict.

Mevr. Lut bleef bij haar hier boven omschreven standpunt en aangezien dhr. K. [REDACTED] hier verder geen raad mee wist en voortdurend verwees naar dhr. M. [REDACTED] " omdat die op de hoogte was van mijn dossier" , stelde ik hem voor aan mevr. Lut mede te delen dat ik bereid was om die dag eventueel verlof/recup te nemen zodat er de volgende ma. 03/04/06 kon overlegd worden met mijn dossierbeheerder , dhr. M. [REDACTED]. Volgens dhr. K. [REDACTED] weigerde mevr. Lut deze mogelijkheid zodat hij me vroeg om de ma. terug naar het O.C.M.W. te komen teneinde met dhr. V. [REDACTED] een gepaste oplossing uit te dokteren .

Op ma. 03/04/06 heb ik **onmiddellijk** tel. contact opgenomen met dhr. [REDACTED] om hem te vragen of hij mij kon ontvangen om deze zaak te bespreken. Hij vroeg of ik bereid was mij naar de kringwinkel te Aarschot te begeven om aldaar alweer hetzelfde (niet-afgesproken) werk te gaan doen, wat ik weigerde.

Daarop schakelde hij mij door met de secretaris die mij vroeg om op 10u30 bij haar langs te komen, wat ik ook heb gedaan.

Nadat er hier **nogmaals** hetzelfde herhaalt werd ; werd er mij gevraagd om op 19u30 terug te komen teneinde mij **nogmaals** te komen verantwoorden voor een blijkbaar daartoe speciaal samengestelde ' Raad' (M. [REDACTED], P. Baeten secretaris, P. Stevens voorzitter, en twee raadsleden)

Na steeds dezelfde herhalingen van mijnentwege alsook de toelichtingen van mijn zoon [REDACTED] naar voren gebracht te hebben welke eindigden in een compleet 'dovemansgesprek' vanwege het O.C.M.W. en de daarbij nog de talloze vernederingen incasserende ; hebben mijn zoon en ik een einde gesteld aan dit zinloos 'gesprek'.

Uit het hierboven aangehaalde spreekt het vanzelf dat :

- Ik ALLES wat in mijn mogelijkheden lag in het werk heb gesteld teneinde aan de door het O.C.M.W. opgedrongen **onmogelijke** situatie hoofd te bieden...
- Het dan ook , op zijn zachts uitgedrukt " **onfatsoenlijk** " is dit proberen te vertalen in een ' ongewettigde afwezigheid ' zodat ik jullie (O.C.M.W.) bij deze in gebreke stel om deze toestand **onmiddellijk** te regulariseren door af te zien van de betiteling ' onwettige afwezigheid' en de daarbij toegepaste sanctie , nl. het verlies van 3 dagen loon eveneens onmiddellijk ongedaan te maken.

Bij gebrek hieraan zal ik niet nalaten om dit eveneens naar voren te brengen tijdens onze éérstvolgende confrontatie op de Arbeidsrechtbank.

Uw commentaar hierop tegemoetziende,

Hoogachtend,



D. Luyckx Kruisstraat, 7, 3130 Begijnendijk.

