



TREMEL0 01 mei 16

OCMW Tremelo ontslaat personeelslid wegens overtreding van de deontologische code



Eigen berichtgeving

© EVER

Tijdens de Raad voor Maatschappelijk Welzijn van dinsdag 26 april 2016 in de raadszaal van het OCMW van Tremelo aan de Baalsebaan 289 te Tremelo, werd in de besloten zitting een agendapunt behandeld over de aanstelling van een advocaat wegens een ontslag om dringende reden van een personeelslid. Dit sociaal maatschappelijk relevant item trok onze aandacht omdat wij het vermoeden hebben dat hier mogelijk een reukje aan zit.

Auto Kia geschonken, verkocht of gestolen?



foto EVER

De Kia staat nu bij partij D

Vier partijen.

Niettegenstaande het om een ontslag wegens dringende reden van één persoon gaat, zijn er bij dit vreemde zaakje, feitelijk vier partijen betrokken. De affaire krijgt mogelijk behalve bij de Arbeidsrechtbank, ook een vervolg voor de Correctionele rechtbank. Om die reden maken we voor de partijen gebruik van fictieve namen. De basis ligt bij een koppel dat we "Partij A" noemen. Vervolgens is er het ontslagen personeelslid van het OCMW dat per direct is ontslagen die we "Partij B", noemen. Dan is er de zoon van het ontslagen OCMW

personeelslid welke wij "Partij C" noemen.

Tenslotte is er een vierde betrokkene, namelijk de huidige koper van de auto Kia -foto- waar het allemaal mee begonnen is, dat is dan "Partij D".

Deontologische code.

Het OCMW personeelslid "Partij B" had professioneel op regelmatige basis contact met het koppel "Partij A" die gratis een auto Kia van de hand wilde doen, de Kia zou dringend weg moeten. "Partij A" zou dat vrij jonge autootje met

weinig kilometers op de teller, aan "Partij B" hebben willen schenken. Maar het OCMW personeelslid weigerde die schenking omdat de arbeidsvoorwaarden van het OCMW dat niet zouden toelaten. Of een personeelslid van het OCMW een "Deontologische code" dan wel een "Arbeidsovereenkomst" met arbeidsreglement dient te respecteren is een vraag die wij ons stellen. Er is qua toepassing wel een groot verschil tussen deze twee.

Geschonken en/of gestolen?

Wegens één of ander, thans nog onduidelijk akkoord, werd de Kia gratis aan de zoon van "Partij B" geschonken en dat was blijkbaar niet naar de zin van "Partij D". Daardoor gebeurde er "iets" wat voor "Partij A" aanleiding moet zijn geweest om de -eerder geschonken?- Kia als gestolen op te geven waardoor deze zaak voor

meer p. 2 ►

Is een tijdschrift dat maandelijks één of meerdere malen, zowel online als in geprinte versie, verschijnt. Het is totaal onafhankelijk en onderscheidt zich van andere tijdschriften wegens het dieper ingaan op het "maatschappelijke". De belangen van de burger staan aan de top, zonder politieke of andere inmenging waardoor onderwerpen behandeld kunnen worden die elders onvoldoende of helemaal niet aan bod komen. We bestrijden de corruptie, de incompetentie en het machtsmisbruik. Lezers kunnen reageren via de postbus of via e-mail.

Steun ons door donatie via rekening : IBAN : BE39 0688 9786 0319 - BIC : GKCCBEBB

van p. 1 "Partij B" een heel andere wending krijgt.

Formeel.

"Partij B" die bij het OCMW stante pede aan de deur werd gezet, is formeel dat het om een gift van "Partij A" aan "Partij C" -de zoon van "Partij B" gaat. Die auto Kia aan de woning in de Geetsvondelstraat waar "Partij A" tot voor kort woonde, werd daar opgehaald en de autosleutels én de papieren van de Kia werden ook aan "Partij C" overhandigd. De partijen A en C kunnen niet te reageren, "Partij D" die de auto nu in bezit heeft, is voor tweehonderd procent formeel dat de auto werd gestolen en dat de sleutel en documenten nog bij "Partij A" zouden zijn geweest. Twee partijen zijn dus formeel en staan lijnrecht tegenover elkaar.

Partij D.

Enkele pogingen om de eigenaar-s- van de Kia op hun nieuw adres in de Veldonkstraat te spreken, mislukken op één poging na toen de dochter de deur opende. Echter, we willen de persoon spreken die op de hoogte is, maar men doet de deur gewoonweg niet open. Om "Partij D" te spreken te krijgen was ook niet voor de hand liggend, die hebben we in feite per toeval kunnen aantreffen toen deze de woning in de Veldonkweg verliet. Deze persoon, I.W., begon al vrij snel te dreigen dat wij over haar of deze zaak met de burens niet mochten praten of we zouden aangeklaagd worden. Uiteraard zijn wij daarvan niet onder de indruk, integendeel, dat hebben we aan de dame, mede een aangetekend schrijven van 2 mei 2016, duidelijk gemaakt. Ook aan "Partij A" hebben wij een aangetekende brief gestuurd waarin onze zienswijze duidelijk is

gemaakt. Zij hoeven geen vragen te beantwoorden, maar wij mogen ze wel stellen, dit is wel degelijk een maatschappelijk relevante materie. Dat mensen door een OCMW vrij snel van hun brood worden beroofd, verdient de aandacht van het publiek.

Takelkosten.

Zes dagen nadat de auto Kia was geschonken en zogezegd gestolen, staat de politie van de PZ BRT met hun takeldienst -waarover we ook nog niet uitgepraat zijn - in de Domstraat voor de deur van "Partij C". Betrokkene is op zijn werk, de partner is er wel. De politie laat de Kia takelen. De kosten zouden vlotjes door de schenker van de auto worden betaald, dat zou tweehonderd euro zijn geweest. Later is de auto nog een keer voor de nieuwe eigenaar getakeld.

Confuus.

Volgens informatie uit goede bron, zou "Partij C" die te goeder trouw was, onervaren en door het optreden van de politie confuus zijn geweest. Het is uiteraard oerdom van "Partij C" om een autovoertuig gratis te aanvaarden zonder daarvoor een schriftelijk bewijs te vragen, dat typeert nog eens de mentaliteit in Tremelo. De vraag is of "Partij C" de auto zómaar aan de politie diende mee te geven, Morsum Magnificat denkt van niet.

NVDR.

Ergens in de wet -artikel 2279 BW- zegt dat wanneer een te goeder trouw bekomen eigendom, ook de titel van eigendom is -zie link onderaan-.

OCMW Tremelo ontslaat vlotjes.

Uit ons onderzoek blijkt dat het OCMW van Tremelo onder voorzitter

Jan Van Herck en secretaris Wim Vandenbroeck nogal snel de "ontslagpen" hanteren. We noteren een ander geval -H.D.- die ook werd ontslagen omdat de persoon te vaak ziek was, betrokkene beaamt dat, maar had het ontslag toch niet verwacht en was er een poosje niet goed van. Dat is idem dito met "Partij B" die op 15 januari 2016 werd ontslagen en nu ook nog eens in de affaire van de zogenaamde diefstal van de auto is verwikkeld.

In de marge 1

Vakantie.

Alhoewel de timing van het ontslag niet op voorhand kon bepaald, worden er vragen gesteld over dat ontslag omdat dat gebeurde tijdens het verlof -15 januari 2016- van de OCMW juriste Andrea Verstrepen -de LOI coördinator die in de huurzaak van de Kalvennestraat 18 in de fout ging-.

Partij D.

I.W. Die na betaling de Kia in bezit heeft en ons zonodig diende te bedreigen, is geen onbekende bij de PZ BRT en heeft de buurt al behoorlijk op stelten gezet. De burenhinder is recent wat geluwd nadat M.D.M. tegen I.W. een zaak inspande bij de Vrederechter te Haacht.



In de marge 2

De politie van de PZ BRT.

In de resem klachten tegen "Partij D", spande de wijkagent een buur van I.W. op een zeer onverstandige wijze voor zijn kar. De PZ BRT bleek onmachtig te zijn de door I.W. veroorzaakte overlast op te lossen. De wijkagent stelde aan M.D.M. voor om in de

buurt een petitie tegen I.W. te organiseren. De wijkagent zou die petitie dan bij het dossier voegen en naar het parket sturen. Het was, gezien de reputatie van I.W., een klein kunstje om twaalf handtekeningen te verzamelen en aan de flik te overhandigen. Het moet blijken, dat het nachtlawaai veroorzaakt door de horde honden, verminderd is, maar fundamenteel is de buurt nog steeds beducht voor I.W.

Zeer onverstandig van de wijkagent.

We hebben hier andermaal het bewijs dat de politie, in casu PZ BRT, onprofessioneel te werk gaat. Buren die wij in het kader van deze zaak vragen stellen verzoeken ons discreet tewerk te gaan, ze zijn beducht voor I.W., er is dus niets veranderd.

Inzage dossier.

De persoon die zich voor een petitie voor de kar liet spannen, heeft zich nooit de vraag gesteld of de beklagde niet in bezit zou kunnen komen van die lijst.

Het is een feit dat na het afsluiten van het onderzoek, de betrokkene I.W. bij het Parket het dossier kan inkijken en zelfs een kopie bekomen van de verklaringen die werden afgelegd. Op die manier zou I.W. alle namen kennen die de petitie hebben ondertekend.

De politie zou dus door haar onprofessionele gedrag oorzaak kunnen zijn van nog meer burenruzies. Het bewijs is hiermede ook geleverd dat de politie, in casu PZ BRT, individuen aanzet om personen die de politie op één of andere manier viseert, minstens in diskrediet te brengen en erger. Meer volgt met : "Partij D" speelde ook nog een andere rol.

Erik Verbeeck ©

Links naar websites ivm dit artikel

<http://www.elfri.be/bezit-als-titel-van-eigendom>