



Griffienummer

58 /2014

Inzake O.M. c/

VERBEECK Erik

Datum van uitspraak

7 januari 2015

Notienummer parket

TG80.96.221-14

Rechtbank van eerste aanleg LIMBURG, afdeling Tongeren, strafzaken

Vonnis

8^{ste} Kamer

zitting houdende in hoger beroep

Aangeboden op

Naam beklaagde

VERBEECK Erik

OPENBAAR MINISTERIE

BEKLAAGDE

112 VERBEECK Erik Johan Marie, geboren te Hofstade op 15 februari 1944, wonende te 3120 Tremelo, Baalsebaan 57,

ter zitting in persoon aanwezig.

1.PROCEDURE EN TENLASTELEGGINGEN

De rechtbank is gevat om te beslissen over het hoger beroep van de beklaagde, ingesteld bij akte van 4 november 2014, dat is gericht tegen alle schikkingen van het vonnis van de Politierechtbank Limburg, afdeling Maaseik, van 21 oktober 2014, waarbij uitspraak werd gedaan als volgt:

RECHTDOENDE

Op strafgebied:

Op tegenspraak:

Veroordeelt Verbeeck Erik voor de tenlastelegging :

tot een geldboete van **10,00 EURO** , verhoogd met 50 opdecimen en gebracht op **60,00 EURO**; boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een rijverbod van 8 dagen.

Verwijst Verbeeck Erik in alle kosten van het geding, tot op heden in zijn hoofde begroot op 86,62 EURO.

Beklaagd als hebbende te Lanaken op 23 september 2013

als bestuurder van een voertuig op de openbare weg, een voertuig te laten stilstaan of te laten parkeren op elke plaats waar het duidelijk een gevaar zou kunnen betekenen voor de andere weggebruikers of waar het hun onnodig zou kunnen hinderen, inzonderheid onverminderd art. 23.4, op de trottoirs en, binnen de bebouwde kommen, op de verhoogde bermen (art. 24 al.1.1° van het KB van 1

december 1975; art. 29§1 lid3 en 38§1.3° van de wet betreffende de politie over het wegverkeer - KB tot coördinatie van 16 maart 1968)

GEHOORD in openbare zitting van 3 december 2014:

- N. Bollen, rechter, voorzitter van deze kamer in zijn verslag;
- A. De Schutter, substituut-procureur des Konings te Tongeren, in haar vordering;
- Beklaagde, in zijn middelen van verweer, die een stukkenbundel neerlegt.

De rechtbank nam kennis van de stukken van het geding.

2.BEOORDELING OP STRAFGEBIED

2.1. Ontvankelijkheid

Het hoger beroep van beklaagde werd tijdig en in de vereiste vorm aangetekend en is ontvankelijk.

2.2. Grond van de zaak

Op 23 september 2013 omstreeks 07u50 stelde de lokale politie van de zone Lanaken-Maasmechelen vast, dat het voertuig Renault Clio, ingeschreven op naam van Morse-Press V.O.F., in overtreding was met artikel 24 al.1.1° van het K.B. van 1 december 1975, in die zin dat betreffend voertuig *"stond geparkeerd op de berm van de hoek van het kruispunt van de Lindestraat met de Holtstraat"*.

Het aanvankelijk proces-verbaal vermeldt verder dat een afschrift van het proces-verbaal samen met een antwoordformulier werd toegezonden aan de overtreder op 9 oktober 2013. Op 15 oktober 2013 stuurde beklaagde het ingevulde antwoordformulier terug waarbij hij ontkende de inbreuk te hebben begaan, omdat hij overeenkomstig artikel 23.1° en 2° van het K.B. van 1 december 1975 parkeerde. Hij vermeldde dat er op de berm meer dan 1,5 m vrij was om voetgangers door te laten. Beklaagde vermeldde verder dat hij niet bereid was om een minnelijke schikking te aanvaarden en hij was tot slot van oordeel dat bepaalde factoren in zijn voordeel pleitten (waarbij hij opnieuw verwees naar voornoemd artikel 23). Beklaagde voegde in bijlage een foto van zijn voertuig geparkeerd op de bewuste plaats.

De rechtbank merkt vooreerst op dat beklaagde wordt vervolgd wegens een overtreding op artikel 24 al.1.1° van het K.B. van 1 december 1975 en niet uit hoofde van een inbreuk gepleegd op artikel 23.

In een navolgend proces-verbaal van 6 november 2013 reageert hoofdinspecteur Dewitte van de lokale politiezone Lanaken-Maasmechelen als volgt op de argumentatie van beklaagde:

"Na verzending van de Onmiddellijke Inning werd verkeerdelijk voor hetzelfde feit een Proces-verbaal Verkeersinbreuk opgesteld en op 09/10/13 met antwoordformulier verzonden aan overtreder.

De foto bijgevoegd door overtreder stemt niet overeen met de feitelijkheden vastgesteld op 23/09/2013.

Het verweer van overtreder op bijgevoegd antwoordformulier is gebaseerd op art. 23.1° en 2° (parkeren op de bermen buiten de bebouwde kom) en dus ongegrond."

De inbreuk waarvoor beklaagde zich dient te verantwoorden betreft het verbod om een voertuig te laten stilstaan of te laten parkeren op elke plaats waar het duidelijk een gevaar zou kunnen betekenen voor de andere weggebruikers of waar het hun onnodig zou kunnen hinderen, inzonderheid: onverminderd artikel 23.4 van het K.B. van 1 december 1975 op de trottoirs en, binnen de bebouwde kommen, op de verhoogde bermen, behoudens plaatselijke reglementering.

Het betreft hier aldus het parkeren van een voertuig overal waar dit een gevaar kan betekenen of hinderlijk zou kunnen zijn voor andere weggebruikers.

De rechtbank stelt evenwel vast dat het aanvankelijk proces-verbaal geen foto bevat van de overtreding zelf en dat de verbalisanten zich ertoe beperken om in de rubriek "vaststellingen" te vermelden dat het voertuig "stond geparkeerd op de berm op de hoek van het kruispunt van de Lindestraat met de Holtstraat". Hierbij wordt niet vermeld dat het voertuig van beklaagde hinderlijk dan wel gevaarlijk stond geparkeerd.

Gelet op de summiere inhoud van het proces-verbaal wordt aan de rechtbank de mogelijkheid ontnomen om met voldoende kennis van zaken te beoordelen of het voertuig werkelijk hinderlijk of gevaarlijk was voor andere weggebruikers.

Iedere twijfel dient in het voordeel van de beklaagde te spelen.

De in de dagvaarding weerhouden tenlastelegging is niet ten genoeg van recht bewezen zodat beklaagde hiervan wordt vrijgesproken.

Het hoger beroep is gegrond.

3. TOEGEPASTE WETTEN

De volgende artikelen bepalen de bestanddelen van de misdrijven, de strafmaat en de taalwet:

- Artikelen 172, 174, 176, 185, 191, 202, 203, 203bis, 205 en 211 van het Wetboek van strafvordering;
- Artikelen 92 § 1, 3° van het Gerechtelijk Wetboek;
- Artikelen 11, 12, 14, 16, 31 tot 37 en 41 van de Wet van 15.6.1935.

UITSpraak

De rechtbank beslist op tegenspraak.

Verklaart het hoger beroep van beklaagde ontvankelijk en gegrond.

Verklaart de tenlastelegging niet bewezen in hoofde van beklaagde en spreekt hem hiervan vrij.

Legt de kosten van de strafvordering in beide aanleggen, deze tot op heden begroot op **128,62 euro**, ten laste van de Staat.

Alles gebeurde in de Nederlandse taal overeenkomstig de wet van 15 juni 1935.

Aldus gewezen door de heer N. BOLLEN, rechter, voorzitter van de kamer, mevrouw K. PIPELEERS, rechter en de heer P.J. STEVERLINCK, rechter.

En uitgesproken in openbare zitting van de rechtbank van eerste aanleg Limburg, afdeling Tongeren, 8^{ste} kamer, op 7 januari 2015 door:

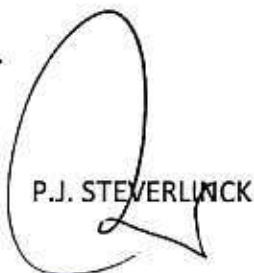
N. BOLLEN, rechter, voorzitter van de kamer,

Met bijstand van griffier N. LAMBRECHTS

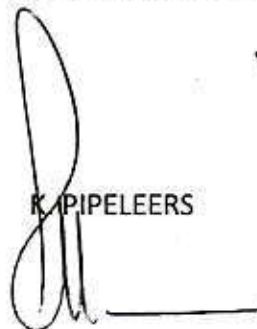
In aanwezigheid van het OPENBAAR MINISTERIE zoals bij naam vermeld op het Pro Justitia van uitspraak.



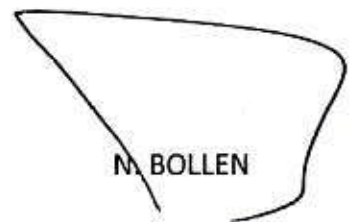
N. LAMBRECHTS



P.J. STEVERLINCK



K. PIPELEERS



N. BOLLEN

Griffienummer: 58/2014

Ongetekend afschrift afgeleverd aan Verbeeck Erik, 3120
Tremelo, Postbus 3



Griffie Rechtbank Eerste Aanleg Limburg, afdeling Tongeren

Datum: 11.02.2015

UOR nr.: *C/330*

5 blz. x **0,30** euro + **1,10** euro

Betaalde rechten: **€ 2,60** euro

De griffier-hoofd van dienst,

[Handwritten signature]
Sandra Vandebroek