

Concept (reeds aangevuld door René Daniëls)

ARGUMENTATIE TEGEN BESLUIT STAD GENK d.d. 15/3/2006 iz. C-Mine

1. 30/11/2005: Beslissing college B & S tot aanbesteding C-Mine; bekrachtigd door gemeenteraad op 15/12/2005 en aangetekend verzonden op 20/12/2005.
2. Genk was op moment van aanbesteding reeds ruim 11 maanden constructief in gesprek met AGO en weer nauw betrokken bij de totstandkoming van het ingediende masterplan. Begin 2005 werd AGO desgevraagd medegedeeld door Genk dat niet aanbesteed hoefde te worden. Op 10/06/2005 werden door AGO en Genk data vastgelegd waarop de diversie fasen van de opbouw van het masterplan door Stad Genk beoordeeld en besproken zouden worden. Deze afspraken hebben plaatsgevonden met uitzondering van de afspraak van 21/12/2005 op welke de presentatie van het masterplan aan Genk afgesproken was. Dit is doorkuist door de plotse onaangekondigde "aanbestedingsprocedure" van Stad Genk.

AGO:

Is hier sprake van bewuste misleiding door Genk naar AGO en/of kende Genk de wettelijke procedure niet? Begin januari 2005 liet Genk aan AGO desgevraagd weten, dat Genk dit project niet behoefde aan te besteden en vrij was om met eenieder van hun keuze inzake in zee te gaan. Genk verwees naar een eerdere aanbesteding inzake, waarvoor Knippenberg genomineerd werd. De samenwerking Genk – Knippenberg leidde na enkele jaren echter tot geen resultaat, waarop Genk de overeenkomst met Knippenberg verbrak (versie Stad Genk). Genk zag geen heil in een nieuwe aanbesteding, omdat dit volgens hen te lang zou duren en men inzake de ontwikkeling van C-Mine snel tot bruikbare resultaten wilde komen.

Indien Genk tegen beter weten in wél had moeten aanbesteden, maar dat verzuimd heeft om welke reden dan ook, had men niet met AGO inzake in onderhandeling kunnen/mogen treden zoals dat effectief heeft plaatsgevonden en men zich daardoor als Stad Genk effectief verplicht heeft aan AGO.

Nu heeft Genk ruim 11 maanden met AGO en de door haar geconsulteerde partijen (Buro 5 en Hylkema Consultants) onderhandeld en bepalend constructief meegewerkt aan het voorstel C-Mine van AGO om vervolgens, 3 weken vóór de met Genk afgesproken datum van 21 december 2005 waarop AGO het masterplan zou indienen, plots toch een "aanbesteding" uit te schrijven, waarin de "plots opgedoken medekandidaten" zegge en schrijve tot 23 januari 2006 (effectief 4 weken, feest/verlofdagen december niet meegerekend) de tijd krijgen een voorstel van zo'n grote omvang uit te werken.

Het moge evident zijn, dat – gezien het korte tijdsbestek tussen aanbesteding en presentatie voorstellen- men bij Stad Genk, enerzijds nog gelooft in wonderen en/of anderzijds de hele "aanbestedingsprocedure" in ieder geval een vooropgezette farce was, om een andere partij te bevoordelen. Een wel erg doorzichtige werkwijze naar onze mening, Genk Onwaardig.

Bij aanbestedingen in Vlaanderen is een wettelijke heldere rechtsgang noodzakelijk waarin overigens op zijn minst de spelregels helder van te voren duidelijk moeten worden gemaakt. Niet alleen het gebied dient duidelijk te worden afgebakend maar ook, hoe de jury is samengesteld en welke afwegingsfactoren er voor welke percentages worden gehanteerd. De gevoerde werkwijze nu is zeer zeker niet volgens een heldere procedure verlopen.