



**Erik
VERBEECK**

+ 32 (0) 473 76 25 73
erikjm.verbeeck@telenet.be
Postbus, 57
3620 Lanaken

AANGETEKEND
Wonen Vlaanderen
BAETEN Johan
Diestsepoort 6, Bus 92
3000 Leuven

3620 Lanaken : 19 juli 2013
Pannestraat 114/1

O Ref : J1307694
U Ref.:

Geachte heer Baeten,

Betreft : Inspectie d.d. 18 juli 2013 Mechelbaan 206 te 3130 Begijnendijk.
Schending beroepsgeheim inspecteur.
Schending privacy wegens bekend maken adresgegevens.

Ik verwijs naar de aangelegenheid in rand vermeld en het telefoongesprek van vandaag. In dat verband heb ik de eer u bij deze als journalist en kandidaat huurder voor dat pand, volgende te bevestigen en onderzoek te vragen ;

Op 18 juli 2013 om 16:40u werd ik, zittende in de trein opgebeld, voor PAUL V., Mechelbaan 206 te 3130 Begijnendijk die mij ervan beschuldigt tegen hem een klacht te hebben ingediend, wat pertinent onjuist, de facto laster is. De man uit daarbij bedreigingen "dat ik niet onder diens ogen moet komen".

Het dossier is mij echter wel bekend wegens kandidaat huurder van dat pand dat ik op 28 juli 2012 om 11:52u met de eigenaar BART L. heb bezocht.

Tijdens dat plaatsbezoek heb ik kunnen vaststellen dat ;

- De afzonderlijke meetgroep elektriciteit door de eigenaar zelf is aangekocht en geplaatst.
- De elektrische installatie niet conform is, o.a. overeenkomstig art. 2 van het MB van 27 juli 1981 na ingrijpende wijzigingen niet door een erkend organisme gekeurd werd.
- Er geen afzonderlijk huisnummer werd toegekend.
- Er geen afzonderlijke watermeter is.
- De verwarming op mazout gemeenschappelijk is.
- De conformiteit van de stookolietank in twijfel dient getrokken.
- De minimum plafondhoogte van 2,20m. in sommige lokalen niet bereikt is.
- Er niet in alle slaapkamers een rechtstreeks raam naar de buitenlucht is.
- De op de verdieping gelegen vensters en deuren die naar buiten uitgeven niet beveiligd zijn met een vaststaande leuning -KB 8 juli 1997-.
- Opsommingen niet limitatief.

Gezien bovenstaande opmerkingen was het ook onmogelijk om voor die woning een huursubsidie aan te vragen.

Aan de eigenaars werd ter plaatse de opmerking geplaatst dat voor het te huur aangeboden appartement -dat door de eigenaar zelf werd verbouwd en een periode bewoond-, geen aanvraag tot inschrijving op hoofdverblijfplaats kon bekomen worden. De eigenaars lachten die opmerking als volgt weg : "wij kennen Willy Michiels goed " klonk het met een knipoog.

Ondergetekende weet dat Begijnendijk niet vies is van hand- en spandiensten, PAUL v. fungeert ieder jaar als hulpje bij de jaarlijkse barbecue van de partij -MGB- van burgemeester Willy Michiels.

Dat de verbouwingen illegaal werden doorgevoerd werd in het kader van het Decreet Openbaarheid van bestuur van 26 maart 2004 door de dienst Ruimtelijke Ordening van Begijnendijk als volgt bevestigd : " *Een bijkomende aparte huisnummer is stedenbouwkundig niet haalbaar. Een aparte woonentiteit afgescheiden van de Mechelbaan 206 boven elkaar is stedenbouwkundig niet haalbaar en niet vergunbaar op deze locatie* ", einde citaat.

Ondertussen werd het pand verhuurd, "aan familie" zegt de verhuurder wat, gezien de naam van de huurders Dahhane - Aridal, een flagrante leugen is. Het appartement is gewoonweg verhuurd aan een koppel van Marokkaanse afkomst.

Op 24 augustus 2012 is een kind van het koppel door het raam van de 1e verdieping gevallen. Dat kon alleen maar gebeuren door het met de voeten treden van art. 7 de wet van 8 juli 1997 dat ondermeer zegt " *op de verdieping gelegen vensters en deuren die uitgeven op de buitenzijde van de woning tot op een hoogte van minder dan 50 cm van de vloer moeten beveiligd zijn door een vaststaande leuning* " -zie bijlage-

Langs die kant van de gevel is er, zoals aan de andere kant -gang-, geen vaststaande leuning. M.a.w. dat ongeval, dat al bij al nog goed afliep, had kunnen vermeden worden indien Begijnendijk geen inschrijving op hoofdverblijfplaats had toegelaten.

Uiteraard kan, overeenkomstig de wet van 16 juli 1991, iemand een inschrijving via het RRN afdwingen, maar overeenkomstig art. 16 § 2 van die wet kan de gemeente daartegen binnen de drie maanden beroep aantekenen.

Wat de schending van het beroepsgeheim én mijn privacy van uw ambtenaar betreft, verzoek ik u het volgende nader te onderzoeken en mij het resultaat daarvan bekend te maken ;

1. Uw ambtenaar heeft tegen PAUL V. verteld wie de klager was, het bewijs daarvan is in mijn bezit -bandopname van 18 juli 2013 om 16:40u als bewijs-.
2. Uw ambtenaar heeft door mijn adres bekend te maken eveneens art. 1 van de wet op de privacy van 8 december 1992 geschonden. PAUL V, die ik nog nooit gezien of gesproken heb, kent mijn adres omdat uw inspecteur dat vertelde.
3. Omdat uw inspecteur zegt dat ik de inspectie heb gestuurd, maakt deze zich ook schuldig aan laster, wet een strafbaar feit is.

Hieruit blijkt dat uw inspecteur **twee beroepsfouten** heeft gemaakt, dat heeft u tijdens het telefoongesprek vandaag reeds bevestigd.

De bewijslast ligt bij Wonen Vlaanderen om aan te tonen, dat ik de inspectie heb gevraagd van die woning -zoals uw inspecteur aan PAUL V. beweert-. Volgens mij heeft het parket van Leuven aan de gemeente Begijnendijk gevraagd om "stelling" te nemen en heeft het CBS van Begijnendijk Wonen Vlaanderen ingeschakeld.

Ik verzoek u bij deze mij het resultaat van uw maatregelen tegen deze ambtenaar bekend te maken en mij daarvan in kennis te stellen, alsmede het resultaat van de inspectie. Ik gebod mij het recht voor, om verdere stappen tegen deze ambtenaar te nemen en diens gedrag publiek te maken.

Onder voorbehoud van alle rechten en zonder nadelige erkenenis.

Erik Verbeeck

Onafhankelijk onderzoeksjournalist in het kader van kandidaat huurder van dat pand.