

WILLEBROEK

Ruzie over de ongelijke verdeling van een erfenis : alleen geld telt

Er is een gezegde "Als de drank is in de man, is de wijsheid in de kan", men zou in die zin ook iets kunnen samenstellen over geldzucht, zoals dit : "Wie is in de ban van het geld, is niet vies van geweld". Dat gezegde gebruikt deze redactie in het kader van dit dossier waar geld de vuurrode draad vormt. Bij het eerste contact met één van de geldwolven in een publieke ruimte, werd Morsum Magnificat al bedreigd en de daad werd meteen bij het woord gevoegd. Ze lieten er geen gras over groeien maar uiteraard zal Morsum Magnificat ook hier geen confrontatie uit de weg gaan, of zwichten voor intimidatie.



eigen berichtgeving

Dat had "X" op 14 november 2017 al zeker moeten doen.

Oude koeien.

We behandelen in dit artikel slechts één onderwerp waarover we na een klein onderzoek onze zienswijze kunnen poneren, maar we lichten ook een tipje van de sluier op over een ander onderwerp.

Hier worden oude financiële koeien uit de gracht gehaald waarvoor geen enkele juridische grond bestaat. Vreemd is wel, dat noch de Advocaat van betrokkene, noch de Notaris de persoon geïnformeerd hebben. Veertien jaar geleden ontleende dochter "X" van haar ouders zesduizend euro. In de tijd, dat alles nog koek en ei was en haar ouders vertrouwende, werd het bedrag op regelmatige basis in haar geld terugbetaald.

Vertrouwen.

"X" zegt in een e-mail "het geld telkens cash in de hand moest geven zodat ze dan niet extra naar de bank moest voor geld. Ik kon toen toch ook niet weten dat mijn



geld, geld, geld

eigen familie niet te vertrouwen was", einde citaat. Maar veertien jaar later zal "X" in het kader van de nalatenschap vaststellen dat ze haar familie in geldzaken niet had mogen vertrouwen.

Aangifte nalatenschap.

Een passage in een document van een notaris van juni 2013 doet "X" van haar stoel vallen, het ontleende geld wordt in de nalatenschap opgenomen en moet dus nogmaals worden terugbetaald. De voorbije tien jaar werd daar nooit over gespro-

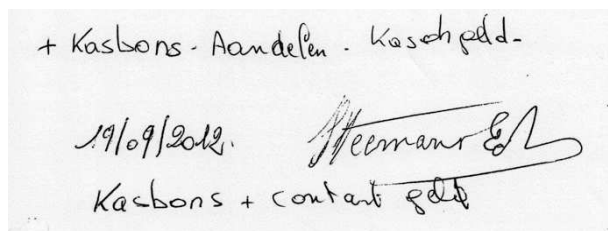
ken, nogal wiesde de lening was betaald.

Burgerlijk Wetboek.

Over de lening is er, zoals de terugbetaling cash in de hand, volgens "X" nooit gept, er is geen herinnering, laat staan een vonnis. Het is dan ook zo dat die schuld, zelfs al zou ze niet terug-

Meineed?

Het moet blijken dat er bij deze verdeling ergens nog een adder onder het gras moet zitten, er zou sprake van zijn dat er zaken die in verband staan met deze erfenis, zouden verzwegen zijn, onder meer kasbons van aandelen en cash geld dat zou verdeeld zijn -inzet- Dat en nog andere zaken zouden kunnen verklaren waarom



betaald zijn, volgens artikel 2277 van het Burgerlijk Wetboek niet meer verschuldigd is. De interesten vervallen zelfs na vijf jaar. Er is daarover een verslag van het Hof van Cassatie, 1998, p.165-167 verschenen, "X" moet dus stante pede de Notaris van haar zienswijze informeren en in de akte laten opnemen.

sommige familieleden beducht zijn voor het openen van stinkende potjes en pottenkijkers zoals Morsum Magnificat willen buiten houden. Wanneer gaat de advocaat van "X" van start met de gepaste juridische actie?

Erik Verbeeck