



**Erik  
VERBEECK**

+ 32 (0) 473 76 25 73  
erikjm.verbeeck@telenet.be  
Postbus, 57  
3620 Lanaken

**AANGETEKEND**  
Parket Procureur des Konings  
Piepelpoel 12  
3700 TONGEREN

3620 Lanaken : 19 oktober 2013  
Pannestraat 114/1

O Ref : J1310725  
U Ref.: TG.98.LA.411997/2013

Geachte Procureur,

Betreft : Verzet tegen Proces Verbaal TG.98.LA.411997/2013.  
Aanklacht tegen gedragingen politieambtenaren in functie.

Op 23 september 2013 was ik als journalist en hoofdredacteur van het tijdschrift Morsum Magnificat, dat reeds vijftien jaar actief is, aanwezig bij de activiteiten rond de fel besproken opruiming van het stort Geurts te Lanaken. Ik was daar om daarover een maatschappelijk relevant artikel te brengen en dat is het alleen al omtrent de gedragingen

van de politie zeker geworden.



Op 23 september 2013 om 07:30u. heb ik het voertuig Renault Clio zoals beschreven in het door de verbalisanten **post factum** opgesteld Proces Verbaal TG.98.LA.411997/2013 **-bijlage 1-** op de hoek van de Holtstraat en de Lindestraat geparkeerd **-bijlage 2-**

Terwijl het voertuig daar geparkeerd staat komt een voertuig van de

politie van Lanaken met nummerplaat 1 BTA 207 langsrij en blijft even **op het zebrapad** staan-sic- om een babbeltje te slaan met werklieden van de firma Carmans -foto 1 inzet-. Ik sta op dat moment bij de zogenaamd fout geparkeerde Renault Clio, maar de verbalisanten zeggen niets. Ze zien mij ook de foto -inzet 1- maken. Na enkele minuten gekletst te hebben vertrekken zij en ook ik verplaats mij met de auto naar een andere locatie van de werf.



foto EVER 23/09/13 08:18

Na mijn verplaatsing keer ik terug, maar er is ondertussen een bestelauto van de aannemer op dezelfde plaats komen parkeren - foto 2 inzet -, de politie tolereert dat blijkbaar eveneens.

De bestuurder heeft de zijdeur aan de bestuurderskant -langs het fietspad- niet goed gesloten. Toch rijden daar op dat moment kinderen met fietsen. De openstaande deur is niet ongevaarlijk, maar de politieambtenaar staat er bij en kijkt er naar -foto inzet 3-



foto EVER 23/09/13 08:18

De politie gaat op een zeer **onprofessionele en onverstandige** manier om met de inrichting van de werf -de vrachtwagen heeft ook geen uitrusting als rijdende werf-. De rechte rijstrook en het fietspad werden op een ongelukkig gekozen tijdstip, onnodig versperd.

De agenten staan de kletsen met de bestuurder van de bestelauto -rode helm- maar hebben **totaal geen oog voor de aankomende fietsende kinderen** die de plotse hindernis -in de bocht- moeten ontwijken en de straat oversteken -foto inzet 4-. Dat kan niemand met enig verantwoordelijkheidszin tolereren.



foto EVER 23/09/13 08:18



**Geen oog voor de  
aankomende fietsende  
kinderen, geen  
fluovesten.**

Er was geen enkele signalisatie aangebracht om de fietsers of andere weggebruikers attent te maken op de werken en de aanwezige politie heeft geen enkele moeite gedaan om het verkeer voor de aankomende fietsers -foto inzet 4- te regelen.

#### **Geen fluovesten.**

De politieagenten waaronder een Hinp, droegen geen van allen fluovesten -foto inzet 5-. De wetgeving ter zake is toch wel duidelijk en ondertussen weet zowat iedereen dat automobilisten die pech hebben en hun voertuig verlaten, verplicht een fluorescerende vest moeten dragen, dat staat in de wet -KB- van 1 december 1995 art. 51-4 en het KB van 7 januari 2004.

Hier is de politie bezig met het uitvoeren van hun werk, bijgevolg zijn zij ook onderworpen aan de arbeidswetgeving -KB 4 augustus 1996- en de wet van 13 juni 2005 op de Persoonlijke Beveiliging Middelen -PBM-, daarbuiten zijn er nog de diverse richtlijnen binnen de politiewetgeving maar de hier aanwezige politie stoort zich niet aan de verplichtingen die ook op hen rusten, ergo, zij moeten het voorbeeld geven.



Besluit.

Het Proces Verbaal TG.98.LA.411997/2013 komt niet overeen met de werkelijkheid, het voertuig was **niét** geparkeerd op een verhoogde berm en op **meer** dan vijf meter van de Holtstraat, de wet ter zake zegt :

*Artikel 23. Stilstaan en parkeren*

*23.1. Elk stilstaand of geparkeerd voertuig moet worden opgesteld :*

*1° Rechts ten opzichte van zijn rijrichting*

*Indien het een rijbaan is met éénrichtingsverkeer, mag het evenwel langs de ene of langs de andere kant opgesteld worden.*

*2° Buiten de rijbaan op de gelijkgrondse berm of, buiten de bebouwde kommen, op eender welke berm.*

*Indien het een berm betreft die de voetgangers moeten volgen, moet langs de buitenkant van de openbare weg een begaanbare strook van ten minste 1,50 meter breed vrijgelaten worden.*

*Indien de berm niet breed genoeg is, moet het voertuig gedeeltelijk op de berm en gedeeltelijk op de rijbaan opgesteld worden.*

*Indien er geen bruikbare berm is, moet het voertuig op de rijbaan opgesteld worden.*

Er wordt geen bewijs geleverd van de overtreding. Ik kan mij niet van de indruk ontdoen dat de verbalisanten het PV post factum hebben opgemaakt wegens willekeur en uit rancune vanwege het verschenen artikel -**bijlage 3**- waarin hun lakse houding, ondermeer t.o.v. de fietsende kinderen, wordt aangehaald.

Ondergetekende verzoekt de Procureur des Konings het PV TG.98.LA.411997/2013 ongeldig te verklaren en nota te nemen van de feiten lastens de politieambtenaren zoals ze hierboven werden uiteen gezet en voorkomen op de ingevoegde foto's en de bijlage.

Onder voorbehoud van alle rechten en zonder nadelige erkenning.

Met de meeste hoogachting

Erik Verbeeck

Bijlagen : 1.PV PV TG.98.LA.411997/2013  
2.Foto compilatie plaats voertuig.  
3.Artikel